

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jan Dvořák

Název práce: Sportovní aktivity studentů základních a středních škol na Lounsku

Cíl práce: zjistit, jakému sportu se studenti věnují a co je hlavními motivátory a bariérami při sportování.

Jméno oponenta: Mgr. Josef Voráček, Ph.D.

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně

-

velmi dobře

-

dobře

-

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

- Stupeň splnění cíle práce – předložená bakalářská práce splňuje stanovený cíl, svojí úrovní splňuje požadavky a nároky, kladené na akademickou práci bakalářské úrovně. Práce je však průměrná, standardní bez dalšího hlubšího zkoumání dané problematiky. Nicméně i přesto je zpracována pečlivě a doporučuji ji k obhajobě.
- Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická vzhledem ke stanovenému cíli a zvolenému tématu. V akademické práci výzkumného typu je však třeba mít diskusi ve zvláštní samostatné kapitole. Dále také postrádám nějaká doporučení či východiska z provedeného výzkumu, která vyplývají pro město Louny a okolí.
- Práce s literaturou – Práce využívá celkem 31 zdrojů, z toho 7 zahraničních, čímž převyšuje požadavky, kladené na bakalářskou práci. Velmi kladně hodnotím také využití vědeckých odborných článků. Student aktivně využívá zdroje, věcně i formálně správně cituje, adekvátně doplňuje vlastní komentář. Teoretická východiska jsou zpracována na adekvátní úrovni, poskytují přehled o základních pojmech a výzkumném tématu. Stejně tak kladně hodnotím prezentování dosavadních výzkumů, týkající se sportovních aktivit studentů ve školách.
- Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou standardní, správně aplikované. Kladně hodnotím využití sekundárních dat a využití již aplikovaného dotazníku. Nicméně použitý dotazník je velmi stručný, poskytuje pouze základní přehled o sportovních aktivitách studentů základních a středních škol na Lounsku.
- Hloubka tematické analýzy – provedené analýzy odpovídají úrovni bakalářské práce. Hloubka zpracování je spíše průměrná, provedený výzkum poskytuje základní informace o sportování zkoumané skupiny respondentů. Daná problematika by mohla být prozkoumána více do

hloubky, stejně tak by mohla být zpracována určitá doporučení, či východiska pro Lounsko. Diskuse, která se prolíná skrze samotné výsledky by mohla být zpracována samostatně a více podrobně s ohledem na provedení výzkumu a srovnání výsledků s předchozími výzkumy a teorií.

- f) Úprava práce – práce obsahuje některé formální nedostatky ve zpracování textu, jako jsou např. pravopisné chyby, překlepy, grafy v angličtině, apod. Viz níže připomínky.
- g) Stylistická úroveň – stylistika textu je v pořádku a plně odpovídá úrovni akademické bakalářské práce.

Připomínky:

Diskuse k výzkumu by měla mít svojí vlastní kapitolu.

Dílčí úkoly jsou formulovány velmi obecně, měly by být konkrétnější.

Str. 13 – překlep – „... roli sporu ...“

Str. 14 – nesprávné skloňování – „... a jaké jsou jeho specifika.“

Grafy č. 1, 2, 3, 4 by měly být předělány do českého jazyka.

U objektů (grafy, tabulky) jsou zdroje uvedeny v nesprávném formátu.

Str. 30 – nesprávné skloňování – „Ty jsou nově získávána ...“

Str. 33 – nesprávné skloňování – „Bakalářská práce pracuje s oběma typy dat, tzv. s daty primárními, které jsou činěny vlastním dotazováním, dále s daty sekundárními, které jsou získávány z bakalářské práce ...“

Str. 35 – pravopisná chyba – „...tedy na 10 studentech, kteří byly v rámci ...“

Některé informace, obsažené v kapitole 5.1.1 o počtu respondentů, je vhodné umístit již do metodologie.

Str. 37 – nesprávné skloňování – „...dle zařízení, které navštěvují.“

Str. 37 – nedokončená věta – „Pokud rozdělíme respondenty dle zařízení, které navštěvují.“

V seznamu literatury se vyskytují drobné formální nedostatky ve formátu uvedených zdrojů.

Otázky k obhajobě:

1. Jak si vysvětlujete nejčtenější uváděnou bariéru pro sportování „nedostatek času“ u studentů základních a středních škol? Myslíte, že jsou tyto odpovědi skutečně ukázkou relevantního důvodu?
2. Jaká doporučení byste navrhoval pro město Louny v závislosti na výsledcích provedeného výzkumu?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 9.5.2017

.....
Mgr. Josef Voráček, Ph.D.