

# POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Michaela Nováková

**Název práce:** Výzkum vnímání designu produktů firmy Skechers členy generace Y

**Cíl práce:** zjistit názor generace Y na design sportovní obuvi značky Skechers.

## **Celková náročnost práce:**

Podprůměrné

**Průměrné**

Nadprůměrné

## **Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

## **Praktická využitelnost zpracování:**

Podprůměrná

průměrná

**nadprůměrná**

## **Hodnocení:**

- Stupeň splnění cíle práce – Předložená bakalářská práce splňuje stanovený cíl. Kladně hodnotím praktickou využitelnost. Dalším pozitivem je určitá originalita a neobvyklost vybraného tématu, se kterým se studentka vypořádala adekvátně. Prokázala tak schopnost zpracovat a realizovat i náročný marketingový výzkum. Celkovou kvalitu práce poněkud zbytečně snižují zejména formální nedostatky. Viz níže hodnocení a připomínky.
- Samostatnost při zpracování tématu – Studentka pracovala samostatně a svědomitě, pravidelně konzultovala s vedoucím práce.
- Logická stavba práce – Struktura práce je jasná a logická vzhledem ke stanovenému tématu. I přes velkou složitost použitého dotazníku a následných výsledků se lze vcelku dobře v práci orientovat. Drobným nedostatkem pak je absence některých odkazů na přílohy s kompletními výsledky – viz níže připomínky.
- Práce s literaturou – Práce využívá celkem 29 zdrojů, z toho 8 zahraničních, čímž s přehledem splňuje stanovené požadavky na bakalářskou práci. Studentka vhodně a věcně cituje, doplňuje vlastní komentář. Teoretická část přináší adekvátní řešerši oblastí, které se skutečně týkají zkoumaného tématu. Hlavní rezervu zde však vidím v nedostatečné pozornosti, věnované formální správnosti odkazování na zdroje, seznamu literatury a celkově formální práci s literaturou.
- Adekvátnost použitých metod – Použité metody jsou vhodné a adekvátní vzhledem k tématu a cíli výzkumu. Metody jsou správně využité a zpracované, odpovídají úrovni bakalářské práce.
- Hloubka tematické analýzy – Práce obsahuje velmi podrobné analýzy a výsledky provedeného dotazníkového šetření. Je třeba také podotknout, že konstrukce dotazníku a jeho vyhodnocení bylo velmi náročné a složité. Studentka prokázala schopnost adekvátně pracovat i s takto složitě zkonstruovaným nástrojem a provedeným výzkumem. Rezervu však vidím v absenci některých číselných výsledků např. u hodnocení líbivosti některých vybraných modelů bot.

- g) Úprava práce – Práce obsahuje četné nedostatky ve zpracování a úpravě textu. Viz níže připomínky.
- h) Stylistická úroveň – Stylistika zpracovaného textu má určité rezervy, vzhledem k tomu, že se jedná o akademickou odbornou práci. Studentka občas používá nepříliš vhodné výrazy jako např. „klasika“, popř. svůj názor vyjadřuje pomocí „myslím“, což také není příliš vhodné.

### **Připomínky:**

Str. 9 – překlep – „Pro zjištění reálného, nezávislého vnímání designu ...“

Str. 10 – překlep – „marketingové aktivy“

Str. 17, 26, 62 – zbytečně vynechané prázdné místo na stránce

Str. 25 – nesprávné skloňování – „Poté učiní selekce, která mu pomůže s konečným výběrem.“

Str. 27 – odkaz na zdroj, který není v seznamu literatury – Kotlar (1992)

Kotlar (1992), Plummer (1974) nejsou uvedeni v seznamu literatury (tam jsou pouze novější publikace od těchto autorů).

Str. 31 – překlep – „Schiffman a Kakun (2004, s. 64)“, „(Bergh, Behreh, 2012)“

Str. 33 – odstavec psaný kurzívou

Str. 34, 35 – nesprávně uvedený odkaz na zdroj citace – „(online, 2016)“

Str. 45 – nesprávné skloňování – „Žádný z nabízených faktorů nebyly hodnoceny hůře ...“, „Překvapení pro mě byl nejhůře hodnoceného faktoru ...“

V metodologii a následně i v analýze a interpretaci celkových výsledků chybí odkaz na kompletně zpracované výsledky v přílohách.

Str. 49 – překlepy – „Pro mladší skupina je vítězen ...“

Str. 67 – pravopisná chyba – „Skupiny se sice téměř ve svém výběru shodovaly, ale celkově tento typ hodnotili podprůměrně.“

Str. 70 – popis obrázku je na jiné straně, než samotný obrázek

Str. 75 – pravopisná chyba – „...se obě skupiny respondentů shodli ...“

U otázek, kde respondenti nejprve vybírali zvolený model bot a pak hodnotili úroveň líbivosti, není vždy jasně vyjádřena výsledná hodnota líbivosti. Pouze někde je uvedeno, zda je hodnocení průměrné, podprůměrné, nadprůměrné, apod. Popř. u nejlépe, či nejhůře hodnocených modelů je hodnota uvedena. Zde je žádoucí uvádět vždy konečnou výslednou hodnotu pro kompletnost výsledků.

Seznam literatury obsahuje některé nedostatky ve formátování jak samotných zdrojů, tak i textu jako takového – řádkování, apod.

### **Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.**

V Praze dne 11.9.2016

.....  
Mgr. Josef Voráček