

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Michaela Nováková

Název práce: Výzkum vnímání designu produktů firmy Skechers členy generace Y

Cíl práce: Zjistit názor generace Y na design sportovní obuvi značky Skechers.

Jméno oponenta: PhDr. Vladimír Janák CSc.

Celková náročnost tématu :

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Dobře

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Bakalářská práce zpracovává poměrně originální problematiku vnímání designu, což je samo o sobě přínosné. V teoretické části autorka prokázala nadprůměrný vhled do problematiky, stejně jako velký přehled o soudobých teoriích, které umí vhodně skloubit a komentovat. Také citace literatury z hojných zdrojů svědčí o dobré teoretické přípravě a splňuje beze zbytku nároky kladené na BP.

Také cíle a úkoly práce jsou stanoveny jasně a celá práce má velmi kvalitní členění a logicky dobře uspořádanou strukturu.

Ke stylu psaní je třeba podotknout, že ještě není zcela vyzrálý, ale svědčí o jasném myšlení a velmi dobré vyjadřovací schopnosti. Práce má dobrou úpravu a je zpestřena zajímavými ilustrativními obrázky obuvi.

Autorka zvládla poměrně náročnou metodologii skvěle, příkladná je zejména operacionalizace dotazníku, jeho zdařilá konstrukce i celkem rozsáhlý vzorek respondentů. Poměrně nápadité je i posuzování obrázků obuvi. Přes poměrně rozsáhlý vzorek je však velmi

odvážně tvrdit, že výsledky považuje autorka za „vysoce validní, z důvodu časté shody odpovědí“ (v diskuzi na s. 77).

Celkově je třeba ocenit poměrně velkou pracnost a také dobrou využitelnost zajímavého výzkumu v praxi. Práce celkově splňuje požadavky a nároky bakalářskou práci a někdy je i překračuje. Práci hodnotím jako nadprůměrnou. .

Připomínky:

- 1) Styl psaní nepůsobí někdy zcela vědecky, není zcela vyzrálý o čemž svědčí např. častější používání první osoby a zdůrazňovacích zájmen, občasný budoucí čas atp.. Někdy (zřídka) formulačně nepřesný text. Např. „zkoumající faktory“ namísto zkoumané faktory (s.26). Přesto autorka prokázala jasné a pregnantní myšlení s celou řadou zajímavých postřehů.
- 2) Cíle výzkumu se v práci nadbytečně opakují i v metodické části. (s.36)
- 3) Některé teoretické úvahy jsou součástí i metodologické kapitoly , která by se měla soustředit jen na metody, použité přímo v práci. To zbytečně rozměšňuje text.
- 4) Odlišnost, konstatována mezi staršími a mladšími respondenty není ověřena statisticky, ale jen porovnáním procent, což k citovanému výroku není zcela exaktní. (graf 4.)
- 5) Při interpretaci výsledků postrádám někdy rozsáhlejší diskusi a hlubší zamyšlení – interpretaci výsledků. Na druhé straně je třeba konstatovat, že i tak je BP poměrně rozsáhlá a prostor proto dost omezen.

Otázky k obhajobě:

1. Podle výsledků nebere generace Y v úvahu příliš doporučení odborníků, resp. přátel a rodiny. Čím si to vysvětlujete? Prosím krátkou diskuzi, kterou v tomto případě v textu postrádám.
2. Jak by se správně měla určit validita výsledků (eventuálně dotazníku) a jaké druhy validity znáte?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na obhajobě: výborně až velmi dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 11. 9. 2016

..

PhDr. Vladimír Janák, CSc.