

## Diplomová práce Gabriely Wofkové – posudek školitele

Gabriela Wofková se v diplomové práci pustila do nevděčného a poměrně obtížného úkolu zpracovat obsáhlý materiál školitele a zodpovědět otázky, na které školitel nestačí. Díky početným studiím biodiverzity postindustriálních stanovišť v posledních desetiletích dnes již snad nikdo nepochybuje, že místa ještě donedávna považovaná za zcela zničená slouží coby důležitá útočiště některých vymírajících druhů. Gabrielina diplomová práce je první studií, která se na dostatečně obsáhlém datasetu snaží zjistit, proč některé druhy tato sekundární stanoviště osidlují a jiné ne, ač jsou si zdánlivě podobné.

Již výběrem tématu Gabriela ukázala značnou odvahu. Ještě před dvěma lety neměla vůbec žádné zkušenosti s prací v terénu, s žádnou skupinou hmyzu a statistická analýza dat pro ni byla zcela abstraktním pojmem. Protože se v bakalářské práci věnovala jinému tématu, nemohla se ani opřít o předchozí rešerši. Při řešení diplomové práce sice používala výhradně data poskytnutá školitelem, hned na začátku studia se ale aktivně účastnila sběru dat v dalších oblastech ČR s použitím stejné metodiky, má tedy dostatečné zkušenosti se všemi aspekty práce. Pečlivým studiem francouzských a německých monografií, řady článků ve více či méně obskurních entomologických časopisech i dlouhými konzultacemi s Jakubem Strakou pronikla do biologie a morfologie žahadlových blanokřídlých a sestavila naprosto jedinečnou matici mnoha různých znaků více než třech stovek druhů. Obdobné matice znaků jsou obvykle sestavovány mezinárodními konsorcií odborníků a samostatně publikovány, diplomantčina „opravdová“ práce jejím sestavením však v podstatě začínala. Nutno podotknout, že přísným podmínkám výběru znaků pro finální analýzy přinejmenším stejné množství znaků z nejrůznějších důvodů neobstálo a bylo navždy zahozeno. To se ostatně opakovalo i při statistickém zpracování dat. Gabriela se neměla moc o co opřít, protože většina podobných prací testuje vliv jen jednoho či několika málo znaků, ještě častěji však zcela ignorují vzájemnou příbuznost studovaných druhů. Aplikace fylogenetických korekcí byla hlavním důvodem, proč diplomantka na své cestě k uspokojivým výsledkům vyšlapala řadu slepých uliček, kdy musela proniknout do často komplikovaných postupů, pustit se do analýz a následně vše opustit, vyhodit a zapomenout. Zejména několikátýdenní intenzivní pronikání do aplikace regresních stromů bylo velmi bolestivou zkušeností. Získané výsledky sice zcela neodpovídají našim původním očekáváním, ale jsme si jisti, že jsou tím nejlepším, co jsme v současné době schopni získat. Na položené otázky navíc odpovídají více než uspokojivě.

Při psaní práce se bohužel ukázalo, že Gabriela podcenila studium obecnějších ekologických prací, proto je interpretace výsledků místy bohužel křečovitá a chybí jí zasazení do širších souvislostí. To považuji za největší odbornou slabinu práce. Nijak to však nevybočuje z běžného standardu diplomových prací a diplomantka již pracuje na tom, aby při přípravě vědecké publikace vše napravila. Co však ze standardu alespoň těch nejlepších prací vybočuje, je kostrbatý, komplikovaný a špatně srozumitelný jazyk, kterým je práce napsána, a její celková formální úroveň. Místy to chce dost úsilí, aby dokonce i práce znalý člověk textu porozuměl. Kritika podobných slabin však přísluší spíše oponentům.

Celkově považuji práci za povedenou a zdařilou, napříště bych Gábině „jen“ doporučil vyčlenit si mnohem více času na sepisování textu. Je škoda, kdyby měl jinak kvalitní práci srážet nedokonalý text. I přes tyto výhrady považuji diplomovou práci za dostatečně kvalitní a vřele ji doporučuji k obhajobě.