

Posudek oponenta na diplomovou práci

oponentský posudek

Jméno posuzovatele:
RNDr. Kateřina Blažová

Datum:
31. 8. 2015

Autor:

Bc. Michaela Sovičková

Název práce:

Integrace učiva zeměpisu a přírodopisu na druhém stupni základní školy na příkladu živé přírody Ameriky

Cíle práce:

- 1) Provedení analýzy učebnic a dalších dostupných materiálů ke zvolenému tématu.
- 2) Vytvoření příručky pro učitele s autorským řešením.
- 3) Vytvoření materiálů pro výuku.
- 4) Ověření použitelnosti navržených aktivit a výukových materiálů ve školní praxi.

Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému? ANO

Rozsah práce (počet stran textu, počet stran příloh): 86 text+ 87 přílohy

Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova? ANO

Je uveden seznam zkratk? ANO

Literární přehled:

Odpovídá tématu? ANO

Je napsán srozumitelně? ANO

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? (V souladu s pravidly zveřejněnými katedrou – tj. literární přehled obsahuje především citace primárních zdrojů, ne opisy učebnic) NE

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? NE, ale citovány jsou správně

Jak student pracuje se zdroji?

Práce studentky se zdroji není kreativní. Jednotlivé odstavce kopírují myšlenky publikací. Text tak působí mnohde necelistvě. Dle mého názoru je zbytečný prostor věnován RVP. Naopak bych se víc věnovala moderním výukovým metodám.

Materiál a metody (postup práce):

Byly zvolené metody vhodné k dosažení stanovených cílů? ANO

Jsou metody srozumitelně popsány? ANO

Autorka podrobně popisuje genezi práce. Postup je logický. Překvapivě až u metodiky jsou popsány důvody, proč si autorka vybrala toto téma.

Praktická část (výsledky a přílohy):

Obsahuje práce pedagogický výzkum? ANO

Odpovídá výzkum potřebám práce? ANO

Obsahuje práce praktické výstupy do školní praxe? ANO

Byly teoretické předpoklady a materiály uvedené v práci ověřeny ve školní praxi? ANO ve dvou 7. ročnících ZŠ

Je dokumentace výsledků dostačující? ANO V čem jsou nedostatky?

Postačuje množství výsledků ke splnění cílů? ANO Co chybí, v čem je nedostačující?

Všechny dosažené výsledky autorka popsala. Text je doplněn tabulkami a grafy. Někdy je barevné provedení grafů zavádějící – v grafech, které by měly být srovnatelné se stejný biom liší barvou, např. grafy 18 a 19 ad. Hodnocení výukových materiálů je někdy zkresleno. Řady učebnic nebo pracovních sešitů by bylo vhodnější hodnotit jako celek. Je totiž jasné, že pokud je tématu biomů v jednom ročníku věnován velký prostor, v dalších bude téma upozaděno. Neznamena to ale, že v dané řadě není problematika adekvátně řešena.

Diskuze:

Je opravdu diskuzí, nejde jen o konstatování vlastních výsledků? částečně ANO

Jsou výsledky porovnávány s literaturou? částečně ANO

Jsou uvedeny nějaké hypotézy či návrhy na další řešení problematiky? spíš NE

Autorka se snaží diskutovat, ale bohužel se neopírá o primární zdroje. Diskutuje vhodnost metod a zařazení využití učebnic, pracovních sešitů a dalších výukových materiálů.

Závěr:

Je výstižný? ANO

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Stylistická úroveň práce je nižší. Některé myšlenky by bylo možné lépe formulovat. Občas je chybně uplatněna shoda podmětu s přísudkem, jinde se objeví nevhodná předložka atd. Podobné problémy se projevují ve formulaci úkolů žákům, kladení otázek ve všech typech materiálů.

Obrazová dokumentace je kvalitní. Obrázky i grafy jsou popsány. V úvodu práce je seznam tabulek a grafů.

Text je z hlediska finální úpravy nedotažený – chybí mezery za tečkou, krátké spojky a předložky jsou na konci řádků, chybí tečky na konci vět/tezí, teze mají na začátku nejednotnou velikost písmen atd.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce považuji za splněné. Autorka analyzovala širokou škálu výukových materiálů a zhodnotila je z hlediska využitelnosti pro výuku biomů Ameriky. Oceňuji, že se věnovala i jiným materiálům, než jen učebnicím a pracovním sešitům. Další přínos práce vidím v vytvoření uceleného materiálu pro výuku biomů na příkladu Ameriky, včetně návrhů na několik vyučovacích hodin a metodické příručky s praktickými poznámkami pro učitele. Struktura hodin podle metody EUR je zajímavá. Autorka např. nabízí různé možnosti evokace. Náměty na aktivizaci žáků zařazené do výuky jsou pěkné, stejně tak mnohé úlohy v pracovních listech. Slabinou práce je nižší úroveň práce s literaturou a dovednost formulovat myšlenky, teze, úlohy. Během práce je však vidět, že autorka reflektovala své materiály a na základě ověření je upravila.

Otázky a připomínky oponenta:

Vysvětlíte jaký je podle vás rozdíl v pojmech biom, ekosystém a přírodní krajina.

Proč jste používala právě pojem přírodní krajina?

Proč jste jako pretest i posttest použila tabulku a ne jinou formu testu – různé typy otázek?

Byly oba posttesty ve formě stejné tabulky?

V prezentaci je na některých snímcích až 20 řádků textu – jaký má text účel, co s ním žáci dělají popř. jak jim předložíte informace?

Podpis oponenta: