

Ondřej Kadlec, Komparace konceptu kněžství v římskokatolické církvi a CČSH, pod heslem: „Jednota v odlišnosti“, bakalářská práce, Katedra historické teologie a církevních dějin UK HTF, 2016, s. 52.

Práce studentů UK HTF z dějin Církve československé husitské (CČSH) jsou převážně věnovány dějinám náboženských obcí, či životu a dílu teologů této církve. O. Kadlec svou práci věnuje konceptům kněžství v římskokatolické církvi a CČSH.

První část práce zaměřil její autor k novozákonním kořenům pojmu kněžství. Pozornost pak věnuje teologii kněžské služby obou církví nikoliv v její homiletické, evangelizačně-misijní, poimenické, ekumenické a katechetické, ale především v bohoslužebné rovině. K zachycení podobností a odlišností kněžského života obou církví autorovi posuzované práce posloužilo i zpracování odpovědí dotazníku, který emitoval dvanácti dotazovaným osobám, ale i rozhovory, jež vedl s duchovními a laiky ve své domovské římskokatolické farnosti a v NO CČSH Praha-Vinohrady.

K svému tématu autor posuzované práce přistupoval s upřímností i osobním zájmem. I když svou práci pravidelně konzultoval, konečné podobě jejího textu uškodilo velmi uspěchané dokončování, bez důkladného přihlídnutí k řadě připomínek jejího vedoucího.

Svou práci O. Kadlec vybavil rozsahově přiměřeným textově kritickým aparátem, jemuž však měl věnovat podstatně více pracovního úsilí. Nedbalosti i chyby se objevují u celé řady citátů (viz např. citace 26).

Nejpodstatnější nedostatek práce vidím v chybějícím, byť třeba elementárním, postižení vývoje pojetí kněžství v ŘKC a CČSH mezi hranicemi rané církve a přítomností. Kapitolka o vlivu josefinismu na pojetí kněžství v CČSH, i když jde tímto směrem, je do textu vřazena jen málo promyšleně a neuzavřeně.

Pro oddíly o dějinách pojetí kněžství v CČSH jsem během konzultací O. Kadlece vybavil řadou xerokopíí částí málo dostupných děl jejích teologů z meziválečného a poválečného období vývoje této církve. Valná většina z nich se do jeho práce nepromítla a moje pomoc tak byla v tomto zbytečná.

Statistické průzkumy stály již u zrodu CČSH (dotazníková akce Bohumila Zahradníka Brodského) a hrály významnou úlohu i v jejích dějinách (Vladimír Srb, Statistická příručka Církve československé. Praha: ÚR CČS, 1949). I autor posuzované práce svůj průzkum jistě mínil stejně věcně, jako uvedené osobnosti. Přesto se domnívám, že nízký počet dotazovaných dává O. Kadlecovi možnost vyslovit některé jeho závěrečné soudy jen zcela orientačně. Výsledky tohoto dotazníku nedokázal propojit s historickou rovinou svého tématu.

Výsledkem je práce, jež po slibném náběhu nebyla dovedena k myšlenkově i faktograficky zralému tvaru. Z těchto důvodů ji hodnotím stupněm dobře (3).

25. července 2016 ThDr. Jaroslav Hrdlička