

Oponentský posudek bakalářské práce

Petr Pagáč: Modelování erozních procesů v povodí Odlezelského jezera

Předložená bakalářská práce si klade za cíl charakterizovat podmínky v povodí Odlezelského jezera ve vztahu k vodní erozi půdy a vytvořit vybrané vstupní vrstvy do modelu WaTEM/SEDEM pro povodí Odlezelského jezera. Autor se snaží detekovat oblasti, ve kterých očekává největší erozi a akumulaci materiálu.

Práce obsahuje 44 stran textu včetně seznamu literatury a 8 příloh. Dále obsahuje 6 tabulek a 9 map. Kvalita příloh (dokumentačních fotografií) je poměrně slabá, fotografie jsou poměrně špatně čitelné. Mapy vložené v textu jsou zpracovány solidně, lze jim vytknout jejich malou velikost a tudíž místy nižší přehlednost, např. samotné Odlezelské jezero (závěrový profil povodí) je často velmi špatně znatelné, v legendě se u linie označující hranici povodí v některých mapách objevuje neúplný popis. Z hlediska formální stránky lze konstatovat, že práce nese stopy zřejmě kvapného dokončení, objevuje se řada překlepů, pravopisných chyb, vět, které nedávají úplně smysl, špatné odkazy na mapy či tabulky a podobně. Rovněž používání odborné terminologie není vždy v pořádku, řada chyb je vyznačena v posuzovaném výtisku práce.

Kapitola 2 je zaměřena na rešerši literatury a je zpracována na solidní úrovni, autor prokazuje schopnost práce s literaturou, seznam použitých zdrojů literatury je poměrně bohatý. Z rešerše ovšem není zcela patrné, proč byl pro další práci vybrán právě model WaTEM/SEDEM, který je podrobně popsán v následující kapitole a jsou odvozeny některé vstupní parametry do tohoto modelu, které jsou vlastní autovou prací.

Kapitola 4 si klade za cíl podat charakteristiku povodí jezera. I zde se vyskytuje řada nepřesností. Např. jezero nemá výpusť ale výtok, rozdělení Žihelské pahorkatiny nenalezneme v tabulce 1 ale v tabulce 3. Pro zobrazení výškové členitosti by bylo vhodné využít barevné hypsometrie (mapa 5). Lze polemizovat i s tvrzením, že Mladotický potok je 7 řádu v absolutní řádovosti vodních toků. V metodice práce není zmínka o získání údajů o hodnotách průtoků, navíc pokud jsou k dispozici průtoková data, zasloužila by si publikaci resp. přehledné zobrazení např. ročního chodu odtoku, určení vlivu povodně v červnu 2013 na velikosti průměrného ročního průtoku apod. Pokud byla hodnocena změna využití ploch na základě vektorizace leteckých snímků z různých časových úrovní, pak by v metodice mělo být uvedeno, jakým způsobem k němu došlo, z jakých dat atd. Není zcela vhodné srovnání současného využití a období 1947-1962, které je značně dlouhé a není patrné, z jakých snímků bylo toto období hodnoceno. Pro hodnocení změn v landuse a jejich vlivu na zanášení jezera by bylo vhodnější použít jako zdroj vědeckou publikaci než rozhovor z televize. Podkapitola 4.3 stručně mapující historii výzkumných prací v oblasti Odlezelského jezera a jeho povodí pak měla být zařazena v rešeršní části práce. Navíc řada prací, které byly v povodí prováděny a publikovány uvedena není.

V práci postrádám kapitolu výsledky, resp. výsledky autorova vlastního přínosu jsou schovány v kapitole věnující se výběru modelu. Kapitola diskuse by zasloužila značně rozšířit a dopracovat, v této podobě je nedostatečná.

Petr Pagáč v zásadě splnil stanovené cíle práce, ponechal si ale značný prostor např. na dopracování některých vstupních parametrů modelu do předpokládané navazující magisterské práce. Lze konstatovat, že prokázal schopnost samostatné práce, ale nevyvaroval se řady chyb, nepřesností a formálních i koncepčních nedostatků. Proto navrhuji klasifikovat práci stupněm dobře.

V Praze, 31.8.2016

RNDr. Miroslav Šobr, Ph.D.