

Oponentský posudek na bakalářskou práci Karolíny Vernerové „Ovlivnění repertoáru sexuálních fantazií skrze styk s externími erotickými materiály“

Předložená bakalářská práce si klade za cíl prozkoumat, zda mají na repertoár sexuálních fantazií vliv externí erotické materiály, se kterými se jedinec dostane do kontaktu. Práce je klasicky členěna na dvě části: na část teoretickou a empirickou a vychází z přibližně 40ti odborných zdrojů, z nichž je větší část tvořena relevantní primární odbornou literaturou. V teoretické části práce se autorka na cca 30 stranách textu věnuje tématům, jako jsou sexuální fantazie z evoluční perspektivy, budování repertoáru sexuálních fantazií, sexuálnímu vývoji člověka od narození až po smrt či rozdílným obsahům sexuálních fantazií u mužů a u žen.

Teoretická část práce je celkově zpracována poměrně kvalitně, v textu ale často chybí citace na zdroje, ze kterých autorka čerpá. Některé podkapitoly by si rovněž zasloužily detailnější rozpracování, neboť jsou ve stávající podobě zavádějící a jsou vytržené z celkového kontextu výzkumných studií (např. podkapitola 2.5.3 *Jednorázové vystavení externím erotickým materiálům v senzitivní periodě*). Rovněž bych doporučila dávat pozor na užívaný jazyk a způsob psaní, studentka má občas tendenci sklouzávat k populárnímu stylu, který by se ve vědecké práci neměl objevovat.

V empirické části práce se autorka věnuje svému vlastnímu výzkumu, který si klade za hlavní cíl prozkoumat „*jak ovlivňuje styk s externími erotickými materiály repertoár SF a zda existují v tomto ohledu rozdíly mezi muži a ženami.*“ (str. 30). Pro svůj výzkum zvolila kvantitativní metodu dotazníkové studie. K empirické části mám několik výtek / dotazů: Podle čeho byly vybírány sexuální fantazie, které studentka nechávala ohodnotit (v práci se navíc mění jejich uváděné množství, jednou studentka uvádí, že jich je celkem 8 a následně 11)? Dále proč byli v rámci výzkumu osloveni především studenti Fakulty humanitních studií? Rovněž bych dávala pozor na interpretaci výsledů v rámci užitých škál, například u podkapitoly „3.2.3 *Nakolik je pro vás nepříjemný*“ (str. 36), protože pokud otázka zní „*Nakolik je pro vás tento obsah nepříjemný, až znechucující (např. shlédnout film s těmito aktivitami) (odpověď na škále od 0 do 100, kdy 0 = není mi nepříjemný, tzn. nevzbuzuje žádnou averzi a 100 = je mi extrémně nepříjemný)*“ (tamtéž), tak nemůže být odpověď interpretována v kontextu znechucení, ale pouze nepříjemnosti. Obsah dané SF mi přeci může přijít nepříjemný, ale nemusí mě nutně znechucovat. Statistické analýzy jsou vzhledem k typu dat zvoleny vhodně, u výsledků v textu by ale bylo pro příště lepší sjednotit zápis, tj. buď uvádět přesnou míru signifikance ($p = x,xxx$), nebo pouze zmínit, že byl daný výsledek signifikantní ($p < 0.05$) a nikoli oboje.

Oceňuji, že se v rámci diskuze studentka do určité míry snaží výsledky interpretovat v kontextu předchozích studií a nejde tak jen o opětovnou sumarizaci signifikantních výsledků. V rámci obhajoby by pak studentka měla odpovědět na výše uvedené dotazy.

I přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

V New Yorku 16. 08. 2016

Mgr. Klára Bártová, Ph.D.
FHS UK