

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> Tereza Pavlovská	<b>Vedoucí práce:</b> RNDr. Jindřich Kitzberger
<b>Název závěrečné práce:</b> Aplikace neškolských právních předpisů v mateřské škole	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)	X			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		x		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce	X			
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
F3	Adresné vyjádření o využití práce	X			
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>		X		

### **Klady práce:**

- Práce se zaměřuje na oblast, která je dosud takřka nezpracována, a to aplikaci neškolských předpisů, především občanského práva, do školské praxe
- Předností teoretické části jsou kapitoly zaměřující se na problematiku aplikace rodinného práva a práv dítěte, střídavé péče apod.
- Autorka přinesla zajímavá a cenná data díky případovým „mikrostudiím“ a dotazníkem, vše je přehledně zpracováno a v závěru vcelku i objektivně zhodnoceno

### **Nedostatky práce:**

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Cíl práce není zcela šťastně formulován („*Cílem bakalářské práce je zjistit, jaké další znalosti z oblasti práva a legislativy mají ředitelé mateřských škol a jak je využívají ve své praxi, především v práci s dětmi a rodiči.*“). Jednak není zřejmé, co znamená to „další“, ale zejména se pak autorka v praktické části na zjišťování znalostí ředitelů prakticky nezaměřuje
- V kapitole týkající se přehledu právních předpisů je vícekrát zmíněn obchodní zákoník, který byl ale již zrušen a nahrazen občanským zákoníkem. Chybí důležitá zmínka o školském zákonu, kde je problematika střídavé péče řešena (z pohledu docházky dítěte do dvou škol)
- Teoretická část působí trochu roztržitě a je škoda, že se autorka nezaměřila pouze na problematiku rodinného práva. Části týkající se managementu obecně (str. 8-11) jsou tématu práce trochu vzdálena
- Data získaná dotazníkem jsou vyhodnocena trochu svérázně a odpovědi 10 respondentů shrnuty jako společné, resp. jednotné, do tabulky na str. 35-36. Přístup uvedený autorkou jako „*Tyto odpovědi si byly velice podobné, proto bylo možné, je souhrnně interpretovat do jedné odpovědi*“ nelze tak zcela akceptovat

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 25.4.2016.

**Hodnocení práce:** Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Mezi výslednými doporučeními je uvedeno: „*poskytnout mateřským školám dostatečný prostor pro vyjádření při soudním líčení o svěřeni péče. (např. sepsání odborného posudku doloženého prohlášením o nestrannosti)*“. Jak by mohlo takové posuzování vypadat a jaká jsou jeho rizika?
2. V závěru uvádíte: „*Samotné povědomí managementu dotčených mateřských škol v městské části Praha 6 o neškolských zákonech je na střední úrovni.*“ Když pomíneme

poněkud subjektivní zařazení na „střední úroveň“ (v situaci, kdy nebyla definována žádná kritéria ani standard), píšete dále „*Tento závěr je patrný z provedených rozhovorů s řediteli mateřských škol...*“, což mne trochu mate, protože jako metoda je popsán dotazník...??

V Praze dne 13.5.2016

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: .....