

Posudek oponenta závěrečné práce

Téma: **DĚTSKÉ VÝTVARNÉ PRÁCE - KAM S NIMI?**

Řešitel/ka: Lucie Konopíková

Obor studia: Učitelství pro mateřské školy

Typ studia: prezenční

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Helena Kafková PhD.

Oponent: Mgr. A. Michal Sedlák

Lucie Konopíková se zabývala tématem, které je nekonvenční a pro praxi v učitelství pro mateřské školy rozhodně nosné. Je znát, že se posluchačka velmi pečlivě a systematicky snažila zmapovat oblast, která se týká zacházení s výtvarnými artefakty jako zprávou o dětského vyjádření jeho vztahu ke světu. Je tedy zjevné, že se v práci jedná především o vzrušení zájmu o produkt, který je výsledkem pedagogického působení na dítě a přechází do rukou rodičů jako jistá zpráva o dítěti a škole. Jak s ní ale naložit? Autorka se zmiňuje, že je jejím cílem obohatit pedagogicko – rodičovský diskurz v oblasti výtvarné výchovy, tím dává najevo, že jí není lhostejná komunikace rodičů a pedagogů, která se bezprostředně váže k dítěti. Pokud je tedy možné porozumět sdělení celé práce, jsou tu minimálně dvě oblasti představené pro zkoumání.

Bakalářská práce je jinak přehledně a logicky členěna, přičemž teoretická část slouží jako encyklopedický strukturovaný vhled do odborné problematiky oboru. Na str. 23 autorka píše o prezentaci dětských prací a přirovnává prostor mateřské školy ke galerii. To je určitě v pořádku, jen není jisté, jestli nezaměňuje pojem kurátora za kustoda. Také na str. 29 píše o digitalizaci výtvarných artefaktů a dochází k závěru, že většina rodičů digitalizaci neprovádí, přičemž zároveň vypovídá o nutnosti prezentace i dílčích výtvarných činnostech na školním webu. Tím také dokládá, že to, co se děje s výtvarnými pracemi dětí je problém, který možná neleží pouze jen v rodinném prostoru ani výhradně ve školním „provozu“. Cíl výzkumu je jasný a dává smysl, schází nejspíše určitá jasnější interpretace. Je však pravdou, že portfolio je určitou cestou, jak rodičům zobrazit určitý náhled na to, jak dítě přemýšlí a co cítí. Stejně tak i Doporučení pro rodiče (příloha č. 9) je jistě funkční.

Pokud se jedná o přílohy, bylo by dobré více upřesnit popis.

Bakalářská práce Lucie Konopíkové je bez jazykových chyb a překlepů a na odpovídající úrovni.

Otázky k obhajobě:

1. Můžete popsat konkrétní příklad interpretace díla vázaný na specifickou prezentaci dotčeného artefaktu? Můžete uvést příklad ze světa volného výtvarného umění a analogicky příklad z mateřské školy.
2. V případě, že byste s tématem dále pracovala, co byste vyhodnotila z hlediska dosavadního zkoumání jako nepodstatné a na co byste se dále soustředila?

V Praze dne 8. 5. 2016 Mgr. A. Michal Sedlák

