



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta  
*Katedra občanské výchovy a filosofie*  
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: Barbora Eisenreichová

Název práce: Osvícenská kritika náboženství u Denise Diderota

Jméno vedoucího práce: David Rybák

### I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.		X	
2. <b>Metody</b> využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		X	
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	X		
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	X		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	X		

*Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně*

Vymezení tématu není adekvátní obsahu práce.

### II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.		X	
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .	X		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		X	
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .		X	
5. Je <b>obohacím</b> problematiky vzhledem k <b>interdisciplinárnímu</b> charakteru studovaného oboru (ZSV).			X

*Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně*

Autorka téměř opomíjí to, co si předsevzala v úvodu práce, tj. hledání myšlenkových předpokladů osvícenství a Diderotova kritika náboženství. Větší část práce je spíše souhrnem historických faktů, často pouze rapsodicky spojených. Vyjasnění Descartovy metafyziky je z velké části odbyto rozsáhlým citováním bez vlastní myšlenkové práce. Tam, kde se autorka do vlastní myšlenkové práce pouští, zase nezvládá obtížnou metafyzickou problematiku. Srov. např.: „Boha v sobě poznáme, pokud se povzneseme. Tím, že odstraním pochybnost, je dána existence Boha.“ (s. 33) Není vůbec z problémové souvislosti jasné, jak se od Descarta autorka dostala k Diderotovi. Práce je plná problematických či nejasných tvrzení. Práci přesto doporučuji k obhajobě s ohledem na zachycení některých podstatných momentů dějinného kontextu. Přesto bych doporučil autorce ke zvážení, zda ji ještě nepřerpracovat.

### III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .			X
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem</b> .		X	

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> .			<b>X</b>
3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.	x		
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.		X	
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) <b>doplňky</b> textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	X		

*Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně*

Práce je plná gramatických chyb, autorka dovede v jedné větě udělat dvě hrubky... Formulace mnoha vět je nejasná, např. „Původ zvířat a rostlin se přestal odvolávat na Bibli.“ (s. 16) A takových vět a tvrzení je v práci mnoho. U článku Miroslava Juráska není uvedena plná citace, a vůbec je tento článek citován na 3 stránky (!), aniž by bylo z něho v práci cokoliv vyloženo či s ním dále pracováno.

#### **IV. Doplnující poznámka**

Práci jsem před jejím odevzdáním neviděl v konečné podobě.

#### **V. Otázky k obhajobě**

Jaká pochybnost je odstraněna a jak její odstranění vede k danosti existence Boha (podle tvrzení na s. 33)?

Dokážete vyjasnit na příkladech, jak metafyzika subjektu určuje myšlení o náboženství u Diderota?

Datum

30. 4. 2016

Podpis vedoucího práce

David Rybák