



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: **Barbora Eisenreichová**

Název práce: Osvícenská kritika náboženství u Denise Diderota

Jméno vedoucího práce: PhDr. David Rybák, Ph.D.

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	X		
2. Metody využitě autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X		
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	X		
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.			X
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	X		

Slovní ohodnocení

Zvolená metoda deskripce je ve výkladu tohoto tématu a vzhledem ke zformulovanému cíli práce adekvátní. Struktura práce v podobě jednotlivých tematizací je logická a autorka uvádí obsah, úvod, pojednání, závěr i resumé v obou jazycích. Závěr práce (s. 47) v podobě 4 stručných odstavců obsahově opakuje Úvod (s. 6), opět v podobě pouhých 4 stručných odstavců, a neobsahuje ani shrnující poznatky ani formulaci přínosu k řešení problému.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.		X	
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .		X	
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		X	
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .			X
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).		X	

Slovní ohodnocení

Pokud měla být práce primárně filozofickou, interdisciplinární přístup zde nalezneme v pozornosti, již autorka věnuje historickému kontextu osvícenství. Ve filozofické rovině však v práci postrádám jakoukoli zmínku o vymezení, charakteristikách či pojetí osvícenství samotnými filozofy, např. I. Kantem. Seznam použité literatury (s.48) by mohl být širší. Větší porozumění problematice by autorka prokázala rozvinutějšími formulacemi vět – text s převážně stručnými, jednoduchými větami působí tezovitě. Originalitu a vlastní autorčin přínos v práci naprosto postrádám (viz dále).

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	X		
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .		X	
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se		X	

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	X		
zabývá.			
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.			X
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného Tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)			X

Slovní ohodnocení

Práce obsahuje 41 stran souvislého textu (s. 6-47), přičemž však drtivá většina stran neodpovídá normostranám. Za autorčino zpracování tématu nelze považovat strany 23 –25, 27 – 32 nebo s. 37, které představují rozsáhlé souvislé citace z jiných publikací, navíc s neúplnými odkazy. Již jen při zběžném nahlédnutí do práce je zřejmé množství zbytečně prázdných míst na stránkách této práce. Vezmeme-li toto v potaz, splňuje pak vůbec předložená práce kritéria stanovená na rozsah bakalářských prací? Vzhledem k tomu, že téměř každý odstavec v textu je označen odkazem, těžko zde rozlišíme autorčiny vlastní myšlenky. Doplnky k textu (tabulky, grafy) atd. práce neobsahuje, ovšem tzv. z povahy věci; proto jejich absence zde není nedostatkem.

Předloženou práci Barbory Eisenreichové i přes uvedené výhrady **doporučuji** k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jak samotní filozofové charakterizovali osvícenství?
2. Které substance rozlišuje R. Descartes?
3. Proč se zákaz jezuitského řádu, který zmiňujete na s. 19, setkal s protesty, kritikou a odmítáním?

V Praze dne: 4. 5. 2016

PhDr. Věra Jirásková, Ph.D.

