

# Posudek vedoucího bakalářské práce

**Autor práce:** Alena Hladíková

**Název práce:** Fyzioterapie u pacientů se systémovým lupus erythematoses

**Akademický rok:** 2015/2016

**Vedoucí práce:** Mgr. Renata Muchová

## 1. Přehlednost a členění práce

Předložená bakalářská práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Teoretická část je dále členěna do 9 kapitol, ve kterých studentka seznamuje s definicí, epidemiologií, etiologií, diagnostikou a klasifikací, klinickými projevy, prognózou a léčbou systémového lupus erythematoses, onemocnění o němž jsou první zmínky již ze 13. století.

Praktická část obsahuje 2 kasuistiky pacientek s diagnózou systémový lupus erythematoses – první s lupusovou nefritidou a druhá s kloubně-kožními projevy.

Bakalářská práce je přehledná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Práce sama přesahuje rámec bakalářské práce - zaujímá 63 stran a 30 stran příloh.

## 2. Formální náležitosti

Rozsah práce přesahuje normu stanovenou pro BP, poměr teoretické a praktické části je odpovídající. Na kvalitě jí však ubírají překlepy a gramatické chyby zvláště v diskusi a závěru. Grafická úprava odpovídá požadavkům kladeným na BP. Obrazová dokumentace je v počtu 2, tabulky v počtu 6. Použitá literatura je poměrně obsáhlá, čítá 56 zdrojů, včetně internetových (29 v českém a 27 v anglickém jazyce).

## 3. Cíl práce

Cílem BP bylo nastínit problematiku diagnózy systémový lupus erythematoses, využití vybraných fyzioterapeutických metod a zhodnocení jejich efektu u pacientů s touto diagnózou při vedených terapiích i pravidelném cvičení dle instrukcí.

## 4. Přehled problematiky

Autorka se ve své práci věnuje diagnóze, která není prozatím pro fyzioterapii příliš indikována, i když ve svých kasuistikách potvrdila její velmi dobrý efekt pro oba vybrané probandy jak ovlivněním jejich psychického i fyzického stavu, tak i kvality života. Ve své BP využila aktuální a poměrně obsáhlou literaturu. Vzhledem k tomu, že bylo nutné pracovat převážně s cizojazyčnými texty, bylo zpracování práce pro studentku poměrně náročné.

## 5. Přínos pro praxi

Jedná se o nepříliš zpracované téma, zvláště v oblasti fyzioterapie, a tím se domnívám, že by tato BP mohla být i inspirací pro fyzioterapeuty v jejich praxi s pacienty s různou formou tohoto onemocnění..

## 6. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Při zpracování bakalářské práce studentka prokázala dobré teoretické i praktické znalosti, které jsou podloženy i vlastními zkušenostmi autorky.

## 7. Výsledky a jejich analýza

Výsledky vyšetření a terapií jsou zaneseny do přehledných tabulek se slovním komentářem. V diskuzi srovnává vstupní a výstupní data vybraných probandů. Bohužel vzhledem k rozdílnosti forem tohoto onemocnění nebylo možné jejich srovnání. Své výsledky pak autorka konfrontuje s výsledky publikovaných studií. Na závěr lze říci, že se jedná o zajímavou a poměrně dobře zpracovanou BP.

## 8. Závěry a doporučení bakalářské práce

Zvolené téma je přínosné pro pacienty a inspirací pro fyzioterapeutickou praxi. Studentka pracovala samostatně, v praktické části využívala i svých zkušeností s danou problematikou. Stanovený cíl se jí podařilo splnit. V závěru autorka hodnotí efekt terapie a vyzdvihuje úlohu terapeuta.

## 9. Přístup ke zpracovanému tématu

Studentka pracovala samostatně, využívala odborných konzultací v Revmatologickém ústavu Na Slupy. Měla problém se získáním pacientů ochotných spolupracovat na vytváření její bakalářské práce a to i vzhledem k tomu, že se převážná část pacientů léčí pouze ambulantně bez jakékoli fyzioterapeutické intervence. Z Revmatologického ústavu jí byla doporučena 1 hospitalizovaná pacientka, druhou si studentka pro svou kasuistiku aktivně vyhledala přes sociální síť Facebook. U prvního probanda proběhlo 5, u druhého 6 terapií, které jsou podrobně popsány a zhodnocen jejich efekt. Všechny naměřené výsledky jsou následně zpracovány do přehledných tabulek.

## 10. Závěry a doporučení:

Předložená práce odpovídá požadavkům kladeným na BP, byly prokázány znalosti z oboru fyzioterapie.

## Připomínky a otázky k obhajobě:

1. Proč jste zvolila rozdílný počet terapií u Vámi vybraných probandů?

**Návrh klasifikace práce: BP doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**velmi dobře**

V Praze dne 17.5.2016

podpis

