

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Alena Hladíková

Název práce: Fyzioterapie u pacientů se systémovým lupus erythematoses

Akademický rok: 2015/2016

Oponent BP: Mgr. Lucia Hroboňová

1. Přehlednost a členění práce

Celková struktura práce je vhodně zvolená, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Délka kapitol je vcelku přiměřená, pouze kapitolu Závěr mohla studentka ještě rozšířit. Vzhledem k zvolenému tématu, které je v literatuře zmíněno často velmi okrajově, hodnotím kladně přehled teoretických informací z dostupných literárních zdrojů. V praktické části jsou stanovené 4 cíle práce, ale ne všechny jsou jednoznačně naplněny, nebo zmíněny v příslušných kapitolách.

2. Formální náležitosti práce

Stylistika a gramatika práce je vcelku dobrá, místy se objevují překlepy nebo malé chyby, ale v únosné míře. Osobně mi překáží, že studentka v práci nepoužila autorský plurál, který je obecně uznávaným standardem pro psaní závěrečných prací v univerzitním prostředí. Grafická a estetická úprava jsou v pořádku, práce je po této stránce zpracovaná hezky. Chybí mi ale další číslování podkapitol v kapitole 1.9.2.2 Fyzioterapie, kde je 9 stran textu s novými odstavci s nadpisem, které ale nejsou označené jako podkapitoly. Obrázky dle mého názoru vhodně doplňují příslušný text. Rozsah práce je lehce nad stanovenou normou, poměr teoretické a praktické části je vyvážený. Studentka správně používá danou terminologii a orientuje se v problematice. Nicméně, nebyla dodržena citační norma. Studentka zvolila pro citování v práci číselnou metodu, což v závěrečné práci není běžné, proto je potřeba zvláštní opatrnosti v dodržení zásad této metody. V první řadě se citované zdroje číslovají podle pořadí, jak byly uvedené v textu. V seznamu citované literatury tedy není důvod, aby zdroje byly uspořádány dle abecedního pořadí. Taky není vhodné citované zdroje dělit na knižní, internetové, nebo jiné zdroje. Ztrácí to na přehledu a při použití číselné metody je to zcela nesprávné.

3. Cíl práce

Cíle práce byly formulovány celkem dobře, i když příliš obecně. Jak jsem již zmínila, nebyly splněny na stejné úrovni, to sice vychází z jejich různého charakteru, ale očekávala bych detailnější vyjádření k cílům na konci kazuistiky, kde autorka hodnotí efekt fyzioterapie. V kapitole Diskuze se studentka nakonec vyjádří ke všem cílům, ale dle mého názoru ne zcela uspokojivě.

4. Přehled problematiky

Rozsah zpracované literatury je uspokojivý, studentka vycházela i ze zahraničních zdrojů, většina zdrojů nebyla starších než 10 let. Počet zdrojů, které nebyly starší než 5 let tvoří asi třetinu celkového počtu citované literatury. Vzhledem k tématu ale předpokládám, že nebylo jednoduché najít validní zdroje, s kterými by se dalo pracovat. Klíčové pojmy autorka definovala dobře a vhodně. Uvedené teoretické poznatky studentka aplikovala do vlastní práce, různé pohledy a přístupy z literatury rozebrala i v diskuzi.

5. Postup zpracování bakalářské práce

V části metodologie studentka celkem detailně popsala pracovní postup i techniky, které zvolila. Vycházela z běžné fyzioterapeutické praxe s pacientem a správně zvolila metody i techniky v průběhu terapie k dosažení stanovených cílů.

6. Přínos pro praxi

Autorka již v úvodu zmínila fakt, že problematiku onemocnění SLE dostupná literatura lehce opomíjí. Z toho důvodu hodnotím kladně zvolené téma i osobní zájem vzhledem k tomu, že studentka je současně i pacientkou, léčící se na SLE. Nicméně bych očekávala trochu víc originality ve zvoleném tématu, víc konkrétnější zaměření na jistou oblast fyzioterapeutických metodik, například na metodiky na neurofyziologickém podkladu nebo na manuální techniky. Splnění stanovených cílů bylo v podstatě očekávané, což není chybou, ale o to menší je přínos pro praxi. Přínos pro teorii byl jistě splněn, protože práce přináší dostatečný přehled informací k danému tématu.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Studentka předvedla dobrou orientaci v dané problematice, rovněž i schopnost aplikace teorie na konkrétní problém v praxi.

8. Výsledky a jejich analýza

Vstupní a výstupní kineziologický rozbor byl proveden velmi detailně a pečlivě. Srovnání výsledků měření autorka shrnula na konci každé kazuistiky a přinesla jasné závěry. Zdůvodnění a interpretace výsledků mohlo být v Diskuzi provedeno ještě snad do větší hloubky.

9. Závěry a doporučení

Jak uvádím v části Závěry a doporučení oponenta, kapitola Závěr téměř zcela postrádá očekávanou funkci. Má spíš charakter abstraktu. Doporučení pro praxi se omezují v zásadě na jedinou větu, co dle mého názoru není dostačující.

10. Aktuálnost práce

Zvolené téma práce je aktuální, vzhledem k závažnosti tohoto autoimunitního onemocnění, které se objevuje převážně u žen. Správná diagnostika je častým problémem pacientů se SLE, přičemž fyzioterapie může v různých fázích onemocnění výrazně pomoci. Proto je důležité zvyšovat informovanost odborné i laické veřejnosti v této problematice.

11. Závěry a doporučení oponenta

Obsahově mám výhrady ke kapitolám Úvod, Závěr a Diskuze. V Úvodu studentka stanovila cíle a otázky bakalářské práce, které v této části dle mého názoru nemají místo. Raději se mohla věnovat přímo tématu, zdůvodnit aktuálnost problematiky, uvést případnou zajímavost v problematice, zaujmout čtenáře apod. Kapitola Závěr má naopak charakter abstraktu, tedy postrádá svou vlastní funkci. V kapitole Diskuze autorka popisuje detailně zvolené metody pro praktickou část. Tato část textu je vlastně přkopírovaná z části Metodologie a stejně nevidím důvod, proč by se tyto informace měli opakovat v Diskuzi. V případě pokračování ve studiu a psaní další závěrečné práce bych pro citování literatury v textu určitě využila více používanou Harvardskou metodu, neboli metodu Jméno, rok. Pro tento účel je vhodnější a přehlednější. Číselnou metodu bych doporučila raději pro psaní článků do odborných časopisů.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Pro vyšetření pacientů jste využila obecné standardní metody využívané ve fyzioterapii. Máte zkušenosti nebo informace o specifických standardizovaných testech, které se využívají na hodnocení revmatologických pacientů, nebo dokonce pacientů se SLE?

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

Datum: 25.05.2016

Podpis: Mgr. Lucia Hroboňová

