

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Veronika Lučanská

Název práce: Porovnání ortotického efektu peroneální ortézy a funkční peroneální elektrostimulace na chůzi pacientů po cévní mozkové příhodě

Akademický rok: 2015/2016

Vedoucí BP: Mgr. Jakub Jeníček

Oponent BP: Ing. Zuzana Drábová

Přehlednost a členění práce

Bakalářská práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou.

Teoretická část je členěna do šesti kapitol, praktická část obsahuje dvě kazuistiky a zpracované výsledky. Na konci práce je uveden seznam tabulek, obrázků a příloh. Pro přehlednost by bylo vhodné použití nadpisů různé úrovně a více specifikovat názvy jednotlivých kapitol.

Formální náležitosti práce

Bakalářská práce splňuje formální náležitosti.

Citační norma je dodržena. Součástí příloh je Informovaný souhlas. Gramatika je velmi dobrá, práce je psaná srozumitelně a bez překlepů. Výjimečně jsou chyby ve formátování nadpisů kapitol (např. na str. 11 „1. ÚVOD:“), interpunkci či při používání tabulátorů u jednotlivých odstavců.

Cíl práce

Cíl je formulován v úvodu praktické části. Cílem práce je „porovnat ortotický efekt peroneální ortézy a funkční peroneální stimulace na chůzi pacientů po CMP“. Stanovený cíl autorka splňuje.

Přehled problematiky

Autorka uvádí celkem 58 zdrojů, českých i zahraničních, které jsou převážně aktuální.

V teoretické části popisuje problematiku cévní mozkové příhody, chůze a foot-drop, funkční elektrostimulace (FES) a peroneální ortézy (AFO). V úvodních kapitolách, zejména pak v kapitole 2.1.3 Epidemiologie by mohly být uvedeny aktualizované údaje (autorka čerpá ze zdrojů z roku 2002, 2006 a 2012). Velmi dobře je zpracovaná kapitola zabývající se funkční elektrostimulací, jejíž součástí je i přehled devíti studií, které porovnávají efekt využívání FES a AFO.

Postup zpracování bakalářské práce

Postup zpracování odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

Na začátku praktické části autorka stanovuje cíl bakalářské práce, metody sběru dat, indikační kritéria pro výběr pacientů. Dále popisuje použité pomůcky, tj. peroneální ortézu, elektrostimulátor a způsob praktického provedení. Součástí kazuistik je vstupní vyšetření (sběr anamnestických dat, kineziologický rozbor, neurologické vyšetření a zhodnocení spasticity). Chůze byla hodnocena pomocí dynamické plantografie (bez pomůcky, s peroneální ortézou a s elektrostimulátorem WalkAide). Rovněž byl pořízen videozáznam variant chůze a provedeno jeho hodnocení.

Přínos pro praxi

Téma je v současné neurorehabilitaci pacientů po poškození mozku aktuální. Práce může být podnětem pro další zkoumání v této oblasti.

Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Studentka prokázala schopnost zpracovat teoreticky i prakticky průměrně náročné téma.

Výsledky a jejich analýza

Výsledky a jejich analýza jsou zpracovány dobře.

Autorka přehledně shrnuje výstupy výše zmíněných vyšetření. Data získaná z dynamické plantografie jsou zpracována do tabulek, jsou přiloženy grafické záznamy. Výsledky jsou velmi zdařile rozebrány v Diskuzi, stejně jako jejich porovnání se současnou evidencí. Ze závěrů praktické části autorka vyvozuje větší přínos systému WalkAide oproti AFO, ale dodává, že subjektivní hodnocení pacientů se liší.

Závěry a doporučení

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Připomínky a otázky k obhajobě:

1. Uveďte největší výhody a nevýhody u obou použitých přístupů z pohledu:
 - a) pacienta
 - b) terapeuta

Návrh klasifikace práce: výborně

V Praze dne 18. 5. 2016

Podpis:

