

Hodnocení bakalářské práce – oponent

Titul: Ergoterapie u pacientů po nádorovém onemocnění prsu

Autor: Ing. Petra Kejdanová

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. Jaromíra Uhlířová

Oponent závěrečné práce: Bc. Tereza Svobodová

1. Přehlednost a členění práce

Studentka vypracovala bakalářskou práci na téma „Ergoterapie u pacientů po nádorovém onemocnění prsu“. **Celková struktura práce je kompaktní, jednotlivé části na sebe logicky navazují a opírají se o hlavní téma celé práce. Poměr teoretické a praktické části je zcela vyvážen.** V úvodu nás autorka seznamuje se svými základními motivačními myšlenkami a fakty, které vedly k vytvoření této práce. V teoretické části se dočítáme o nádorovém onemocnění prsu, etiologii, klinickém obrazu, léčbě a komplikacích. Autorka zmiňuje i MKF v onkologii, tímto způsobem upozorňuje na propojenost celého multidisciplinárního týmu v rámci nádorového onemocnění prsu. V praktické části nalezneme celý postup zpracování BP, podrobný rozbor dotazníkového šetření a kazuistiky pacientek.

2. Formální náležitosti práce

Práce je v celku přehledná, čítá 68 stran bez příloh a s přílohami 75 stran, téměř nenacházím žádné vážné stylistické a gramatické chyby. Poměr teoretické a praktické části je zcela vyvážený. Grafická úprava je zdařilá v rámci celé práce. Autorka využívá k názornosti svého šetření grafy. Avšak různost grafických zobrazení chvillemi narušuje celkovou strukturu grafických zobrazení.

Autorka dodržela veškeré pokyny pro vypracování bakalářské práce – rozsah práce, poměr teoretické a praktické části. Používá vhodnou terminologii, které se opírá o zpracovávanou problematiku a samotný obor ergoterapie. Informace čerpala z dostatečného výčtu tuzemských, ale i zahraničních zdrojů a dokázala je přehledně zpracovat v seznamu literatury.

3. Cíl práce

Cíl práce je formulován zřetelně, opírá se o název samotné bakalářské práce. Cílem autorky bylo demonstrovat možnost využití ergoterapie při rehabilitaci pacientů po nádorovém onemocnění prsu. Tento především praktický cíl se podařilo splnit. Dále oceňuji rozvedení základní otázky BP, kde lze pozorovat rozhled autorky a komplexnost jejího pohledu.

4. Přehled problematiky

Autorka použila dostatečné množství literatury a to jak české, tak převážně zahraniční, která je aktuální a vztahuje se k probíranému tématu. Splnila veškeré požadavky nutné pro zpracování jednotlivých bibliografických citací řídicích se normou ISO 690. **Klíčové pojmy jsou definovány úderně a věcně. Pozitivně hodnotím autorčinu schopnost pracovat s různými odbornými články, provádět rešerše a získání informace využít ve své práci, a to především v praktické části.**

5. Postup zpracování bakalářské práce

Autorka pro svou bakalářskou práci zvolila typ dotazníkového šetření s počtem 75 respondentek, které probíhalo po dobu 2 měsíců. Používá strukturovaný dotazník s možností volby odpovědi, ale i možností vepsání svého názoru. **Tento typ kvantitativního výzkumu je vhodný pro splnění cíle práce a základní otázky. Pro lepší přehlednost vše autorka znázorňuje pomocí grafického zpracování a doplňuje graf slovním popisem důležitých a zjištěných informací.** Autorka dále přikládá 2 kazuistiky pacientek VFN, se kterými měla možnost pracovat. U kazuistik pozorujeme velmi dobré prokázání jak teoretických, tak i praktických znalostí a dovedností.

6. Přínos pro praxi

Téma bakalářské práce je velmi praktické a dle hodnocení dotazovaných respondentů užitečné a aplikovatelné v praxi. Manuál, který vznikl za spolupráce Mgr. Uhlířové a Bc. Fricové se již

používá. Ale jak již bylo autorkou zmíněno, pro větší přehlednost a specifikaci, je však nutností vytvořit manuál další.

Samotná práce, dle mého názoru, neslouží pouze jako shrnutí ergoterapeutických možností u pacientek po karcinomu prsu, ale i jako podnět pro zavedení této intervence v rukou ergoterapeuta na specifických odděleních, centrech a klinikách, což také sama autorka shrnuje.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Z celé bakalářské práce vyplývá, že autorka používá nabitě znalosti ze studia a literatury. Velmi kladně hodnotím použití Evidence Based Practise. Autorka je schopna veškeré znalosti a dovednosti aplikovat i do praxe. Velmi oceňuji propojenost ergoterapie a fyzioterapie, což lze pozorovat především na kazuistikách pacientek.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledkem bakalářské práce je zodpovězení základní otázky BP, které je dosaženo v rámci dotazníkové šetření, kazuistiky a úvahovým rozborem autorky nad zjištěnými daty. Kladně hodnotím samostatně vytvořený dotazník s věcnými otázkami. Dále oceňuji velké množství respondentek, díky čemuž získáváme validnější odpovědi na dané otázky. Autorka se do hloubky zamýšlí nad celou problematikou, zvažuje jednotlivá pozitiva i negativa ergoterapeutické intervence, propojenosti multidisciplinárního týmu. Veškeré zjištěné informace si dokáže logicky vysvětlit, prokazuje velmi dobré teoretické i praktické znalosti.

9. Závěry a doporučení bakalářské práce

Autorka jednoznačně shrnuje závěry své práce a zabývá se dalšími otázkami, které z její práce vycházejí. Kladně hodnotím uvědomění si autorky možnou šíří, nejen ergoterapeutické, intervence u pacientek po karcinomu prsu.

10. Aktuálnost práce – hodnotí pouze oponent práce

Práce s touto tematikou je stále velmi aktuální a může posloužit jako základní stavební kámen pro vytvoření dalších specifických manuálů či příruček. Zároveň může být vhodným začátkem pro seznámení multidisciplinárního týmu s přístupem ergoterapeutů a jejich možnou intervencí. Autorka, tak i samotní dotazovaní respondenti, se shodují na značně malé informovanosti o zvýšení soběstačnosti nejen v ADL, ale i v zaměstnání a dalších jiných oblastech.

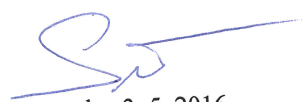
11. Závěry a doporučení oponenta

Autorka touto bakalářskou prací prokázala svou orientaci ve vybraném tématu a v používání terminologii. Autorka splnila cíle bakalářské práce, které si stanovila. **Doporučuji tuto bakalářskou práci zvážit jako stavební materiál pro diplomovou práci či pro vytvoření dalších příruček či informačních materiálů o možné spolupráci s ergoterapeuty pro multidisciplinární tým.**

12. Připomínky a otázky k obhajobě

- Z jakého důvodu jste volila různé typy grafů?
- Jak jste vnímala spolupráci s fyzioterapeuty?
- Projevil někdo z ošetřujícího personálu či lékařů větší zájem o Vaši práci? Zajímala je Vaše ergoterapeutická intervence? Máte od nich nějakou zpětnou vazbu?
- Zvažuje v této práci pracovat i v rámci dalšího studia, případně ve Vaší odborné praxi v rámci zaměstnání

Návrh klasifikace práce – Výborně


V Praze dne 3. 5. 2016
Bc. Tereza Svobodová