

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Dominika Šulcová

Název práce: Porovnání elektrostimulačních systémů WalkAide® a NESS L300® při terapii foot drop u pacientů po cévní mozkové příhodě

Akademický rok: 2015/2016

Vedoucí BP: Mgr. Jakub Jeníček

1. Přehlednost a členění práce

Struktura a rozsah teoretické i praktické části odpovídají požadavkům na bakalářskou práci, členění je přehledné a kapitoly na sebe logicky navazují. Teoretická část práce srozumitelně uvádí do tématu, výborně jsou zpracovány zejména kapitoly týkající se chůze a jejích patologických změn po cévní mozkové příhodě a kapitoly týkající se funkční elektrické stimulace, ve kterých autorka pracuje s velkým množstvím aktuální literatury.

2. Formální náležitosti práce

Jazyková a slohová úprava je vynikající, text je srozumitelný, bez gramatických chyb nebo překlepů. Grafická i estetická úprava včetně tabulek a obrazové dokumentace je v pořádku, za vyzdvihnutí stojí např. zpracování mapy klinických pracovišť v příloze 3.

V Seznamu použité literatury by bylo vhodnější použít stejný typ a velikost písma jako v předchozím textu práce. Literární zdroje č. 17 a 18 představují jen jeden rozdělený zdroj, dále zdroj č. 73 by měl být zařazen podle abecedy. Za chybu považuji, že nejsou dodržena pravidla pro vytváření bibliografických citací dle ČSN ISO 690 - název zdroje by měl být uveden kurzívou, u elektronických dokumentů je nutné uvádět datum citace, při odkazování na bibliografickou citaci v textu by mělo být jméno autora od roku vydání odděleno čárkou, u řady zdrojů (např. č. 14, 16, 25, 47, 53, 63, 64 aj.) chybí množství povinných údajů.

V práci také chybí vzor informovaného souhlasu pacientů.

3. Cíl práce

Cíl práce je jasně definován a splněn, zejména část práce zaměřená na finanční a organizační stránku systémů pro funkční elektrostimulaci je zpracována nadprůměrně.

4. Přehled problematiky

V práci je využito 72 literárních pramenů, z toho převážná většina je zahraničních. Literatura je rozsáhlá, reprezentativní a aktuální. Zahrnuje jak klíčové publikace, tak řadu nových a méně známých článků a studií, které jsou velmi dobře rozebírány v teoretické části práce. Vhodné by bylo zmínit předchozí bakalářskou práci na téma funkční elektrostimulace, která byla na KRL obhájena v roce 2015. Rozsahově i obsahově nadprůměrně je zpracována kapitola Diskuze.

5. Postup zpracování bakalářské práce

Autorka využila vhodných metod a postupů. Za vyzdvihnutí stojí zejména perfektně zpracované interview se zástupci distributorů přístrojových systémů pro funkční elektrostimulaci. V metodologii chybí, jakým způsobem byla prováděna literární rešerše pro teoretickou část práce (knihovny, odborné databáze, klíčová slova, třídění výsledků).

6. Přínos pro praxi

Práce je vysoce přínosná, v tuzemské literatuře se jedná o první zpracování takto komplexního pohledu na funkční elektrostimulaci a přístrojové systémy, které se používají v klinické praxi (zhodnocení uživatelského ovládání, výhod a nevýhod z pohledu jak terapeuta, tak pacientů, navíc popis finanční a organizační stránky celého procesu).

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Autorka se v problematice velmi dobře zorientovala. Provedla syntézu informací z řady literárních zdrojů, od pacientů i distributorů přístrojových systémů a velmi kvalitně je rozebírá (vč. vlastních názorů a postřehů) v rozsáhlé kapitole Diskuze.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky (zejména odpovědi z interview se zástupci distributorských společností) jsou prezentovány přehledně, komentáře jsou srozumitelné. V takto pojaté práci lze souhlasit s tím, že výsledky samotných terapií nejsou analyzovány podrobněji, protože autorce sloužily jen k detailnímu seznámení s přístrojovými systémy.

9. Závěry a doporučení bakalářské práce

Závěry práce jsou velmi dobře formulovány, autorka jasně a přehledně shrnuje hlavní výhody a nevýhody obou systémů.

10. Přístup ke zpracovanému tématu

Autorka měla po celou dobu aktivní přístup, sama koordinovala terapie s pacienty i schůzky s distributory přístrojových systémů a pravidelně konzultovala.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Návrh klasifikace práce: výborně až velmi dobře dle průběhu obhajoby

Datum: 19. května 2016

Podpis:

