

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: KAMILA MAJEROVÁ
Název práce: *Čeští a slovenští hokejisté v NHL od osmdesátých let dvacátého století*
Studijní program: Specializace v pedagogice
Obor: Biologie – Tělesná výchova a sport
Rok obhajoby: 2016
Vedoucí práce: PaedDr. PhDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je relevantní vzhledem k oborové zaměřenosti studentky. Cíl předkládané práce je formulován srozumitelně a jasně. Problémové otázky autorka neuvádí, což by vzhledem k přítomnosti formulovaných hypotéz bylo žádoucí. Rozsahem splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Z hlediska formálních náležitostí je předložená práce na přijatelné úrovni. Obsahově tato práce splňuje podmínky kladené na úroveň bakalářské práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autorka prokázala schopnost správně pracovat s odbornou literaturou včetně užití formy citací. Teoretická část je v pořádku s obsahově správně zvolenými, vyváženými a seřazenými kapitolami. Uvedená literatura je aktuální, počet citovaných titulů je v pořádku. Práce má klasickou strukturu teoretické a praktické – výzkumné části. Celkem má práce 10 kapitol na 81 stranách včetně příloh.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy (8) jsou formulovány jednoduše, srozumitelně, a odpovídají cíli práce. Provázanost na problémy práce nelze hodnotit, neb je autorka neuvádí.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanovených cílů autorka zvolila několik výzkumných metod – metody přímé, komparativní, analýzy zkoumaných dat a základní statistických popisných metod vyhodnocujících získané údaje. Postup i logika práce je správná.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována formou přehledných tabulek, které jsou dostatečně popsány a srozumitelné. Výsledky jsou přehledně interpretovány. Diskuze podrobně reflektuje dané výsledky výzkumu, i když se místy odchyluje od tématu a principu diskuse (orientuje se místy mj. na motivaci, úkoly práce apod.). Verifikaci hypotéz autorka umístila až do závěrů práce. V rámci výčtu deseti nejlepších hráčů však nejsou dostatečně objektivně a pregnantně uvedeny kritéria tohoto výběru a pouhá formulace „kvalitu hráče ukazuje počet zápasů, které hráč odehraje“ je *zjevně diskutabilní, subjektivní a nedostačující. Další kritéria určení nejlepších hráčů chybí.*

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce jsou správně strukturovány do několika explicitních bodů, které odpovídají hypotézám a jejich verifikaci. V samotném závěru pak autorka uvádí přínos a možnosti využití této práce.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je kromě několika drobností v pořádku. Celkově splňuje úroveň požadovanou na tento typ práce včetně rozsahu práce. Užití formy citací bez výhrad, autorka prokázala schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou. Stylistická a jazyková úroveň práce je dobrá. Rozsah uvedené literatury je dostačující a aktuální.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Celkově hodnotím předloženou práci pozitivně i přes některé výše uvedené jisté nedostatky a věřím, že je autorka věrohodně vysvětlí a obhájí. Práce splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací.

*Předkládanou bakalářskou práci k obhajobě **DOPORUČUJI.***

HODNOCENÍ:

Doplňující otázky k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k připomínkám oponenta práce.

V Praze, dne 4. 5. 2016

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

