



UNIVERZITA KARLOVA
1. lékařská fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce: Pohled kvalifikovaných sester na studentky oboru všeobecná sestra v kontextu odborné klinické praxe

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Practicing nurses' view of nursing students in the context of clinical practicum

Autor práce: Jolana Kovaříčková

Název studijního oboru: BVSS Všeobecná sestra

Forma studia: prezenční

Vedoucí práce: Mgr. Milena Vaňková, Ph.D pracoviště: ÚTPO, 1. LF UK v Praze

Oponent práce: Mgr. Veronika Di Cara pracoviště: ÚTPO, 1. LF UK v Praze

Akademický rok: 2015/16

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství
1. lékařská fakulta Univerzity Karlovy v Praze
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2
Tel.: 224 961 111
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň– abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň– abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň– abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň– kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	5
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt koresponduje s obsahem a tématem bakalářské práce, obsahuje všechny klíčové části, je přehledně strukturovaný.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň– odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň– pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň– byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň– význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	15
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Autorka práce popisuje transparentně postup při realizaci vyhledávání tematicky relevantní literatury k tématu práce. V teoretické části práce autorka, dle mého názoru, prezentuje poměrně známé skutečnosti z oblasti kvalifikačního vzdělávání sester, včetně legislativního rámce. Přínosem by jistě mohlo být intenzivnější propojení v zahraničních ošetrovatelských empirických výzkumech s poměrně etablovanou problematikou socializace a profesionalizace studentů v kontextu mentoringu a klinické supervize a podobnější aplikace této problematiky na kontext české klinické praxe v teoretické části práce (srov. kapitola 2.4.1, str. 25-28). Výhradu bych pak měla k záměně významu pojmů studijního programu a oboru v autorkou popisovaném textu na str. 11 „<i>Studijní program Všeobecná sestra je na vysokých školách realizován v oboru Ošetrovatelství</i> (str. 11).</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň– základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň– všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi 	15

<p>metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň– všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Cíle práce (a to jak hlavní cíl, tak i dílčí výzkumné cíle a korespondující dílčí výzkumné otázky) jsou autorkou srozumitelně formulovány. V oblasti metodiky výzkumu si autorka práce počínala systematicky. Drobnou výhradu bych měla k volbě výzkumného vzorku. Autorkou zvolený výběr metodou sněhové kole, tedy „nabalováním“ je jistě možný, avšak tento zvolený přístup k získání respondentek do flusové skupiny způsobil, že skupina byla homogenní (sestry ze stejného zdravotnického zařízení) a nikoli heterogenní (z různých zdravotnických zařízení, včetně sester mentorek). Také velikost vzorku informantů (n=6) je hraničně přiměřený vzhledem ke zvolenému kvalitativnímu designu bakalářské práce. Všechny nahrané rozhovory byly autorkou práce doslovně přepsány, avšak v práci uvedeny nejsou.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň– prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň– výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň– výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>10</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Popis jednotlivých kategorií a subkategorií přináší autorka v souvislém textu. Proces samotné analytické práce s daty nebyl realizován zcela standardně a jejich konečný výčet, formulovaný do jednotlivých kategorií a subkategorií by jistě zpřehlednila např. tvorba map/induktivních schémat, které ale autorka v práci neuvedla. Autorka přehledně představuje prezentovaná zjištění a závěry v kapitole diskuze nikoli však v širších odborných souvislostech. Autorkou práce realizované přehledné review, jež je součástí teoretické části práce, již v rámci kapitoly diskuze nepředkládá a nepřináší tak žádná jiná srovnání výsledků výzkumu s dalšími, na toto téma realizovanými a relevantními výzkumy. V závěru jsou naznačena doporučení pro praxi, avšak na poměrně velmi obecné rovině.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň– práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň– práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň– etická pravidla výzkumu a ochrana 	<p>10</p>

<p>publikační etiky?</p> <ul style="list-style-type: none"> Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<p>osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</p>	
<p>Etické aspekty práce(slovní hodnocení) Výzkum byl realizován v souladu s etickými aspekty a zásadami. Pravidla publikační etiky byla autorkou zcela respektována Výsledky Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses ze dne 19.04.2016: Míra podobnosti: < 5% Počet podobných dokumentů: 91</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem Dobrá úroveň– práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru Velmi dobrá úroveň– práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>10</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Z autorkou realizovaného výzkumného šetření jednoznačně vyplývá, že kvalifikované sestry, podílející se na vedení studentů v rámci odborné klinické praxe nejsou dostatečně obeznámeny, co tvoří náplň, obsah činností a rolí mentora v procesu mentoringu studentů oboru všeobecná sestra. Nepovažují to však ani toliko za zodpovědnost studentů, jako spíše za zodpovědnost samotné vzdělávací instituce. Velmi alarmujícím zjištěním pro praktický výcvik v pracovních dovednostech při vzdělávání studentů oboru všeobecná sestra na pracovišti klinické praxe je aktuální kritický nedostatek sester a s ním související časový stres personálu, jež se bude zřejmě mnohem intenzivněji prohlubovat a projevovat také v procesu mentoringu studentů. Téma tedy považují za vysoce aktuální.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb? Má práce dobrou jazykovou úroveň? Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána Dobrá úroveň– text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu Velmi dobrá úroveň– práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>8</p>
<p>Formální úroveň práce(slovní hodnocení) K formální a gramatické stránce práce mám drobné připomínky (práci se vyskytují četně drobné překlepy a nepřesnosti). V některých pasážích textu (zejména empirická část práce a kapitola diskuze) je zřetelná jistá stylistická neobratnost autorky.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: ~~V ýborně~~ / Velmi dobře / ~~Dobře~~

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

I přes drobné formální a metodologické nedostatky předložená práce splňuje náležitosti bakalářské práce a vyhovuje standardům kladeným na odborné texty (závěrečné kvalifikační práce).

Práci doporučuji ~~nedoporučuji~~ k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Jaké organizační, příp. odborné řešení byste z pozice studenta navrhovala jako opatření zvyšující dovednosti nejen studentek ošetrovatelství ale také sester mentorek v kontextu realizace a vedení odborné klinické praxe a proč?

V Praze, 14.5. 2016

Mgr. Milena Vaňková, Ph.D.

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

¹V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.