



UNIVERZITA KARLOVA 1. lékařská fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce **Pohled kvalifikovaných sester na studenty oboru všeobecná sestra v kontextu odborné klinické praxe**

Název bakalářské práce v anglickém jazyce **Practicing nurses' view of nursing students in the context of clinical practicum**

Autor práce Jolana Kovaříčková

Název studijního oboru **Všeobecná sestra**

Forma studia **prezenční**

Vedoucí práce Mgr. Milena Vaňková PhD pracoviště ÚTPO

Oponent práce Mgr. Veronika Di Cara pracoviště ÚTPO

Akademický rok **2015/16**

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučeno, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství
1. lékařská fakulta Univerzity Karlovy v Praze
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2
Tel.: 224 961 111
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	5
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt obsahuje všechny nutné části, je informativní.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? Je popsána metoda rešerše? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Jsou využívány přednostně primární zdroje? Je použitá literatura řádně citována? Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	15
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Zdůvodnění výběru tématu je přítomno a je logické. Oceňuji zaujetí autorky tímto tématem. Studentka prostudovala výrazně více než požadovaných 30 českých (a 5 zahraničních) zdrojů. Metoda rešerše je jasně popsána. Vzhledem k množství literatury k tématu, autorka vybrala relevantní a aktuální práce. Přehled literatury je bez zásadních chyb. Doporučila bych zahrnout také detailní rozbor obsahu kursu mentora ošetrovatelské praxe, jakož i srovnání tohoto kursu např. s kursem ve Velké Británii, kde s využíváním mentorů v ošetrovatelství mají velké zkušenosti.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? 	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům 	14

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Cíle jsou jasné, použitá metoda výzkumu je popsána srozumitelně a přesně, uvítala bych zdůvodnění volby kvalitativního přístupu.</p> <p>Vzorek je popsán dostatečně, pouze je nepřesně uvedeno, že výběr byl také prostý náhodný, ačkoliv se jednalo o pouze účelový výběr nabalováním. Na straně 47 je pak vzorek chybně označen za reprezentativní.</p> <p>Postup výzkumné práce je dobře popsán. Autorka zorganizovala pouze jednu focus skupinu, což je vzhledem k bakalářskému typu práce pochopitelné, ale neumožňuje srovnání dat mezi skupinami, což by zvýšilo kredibilitu.</p> <p>Autorka kriticky rozebrala limity svého výzkumu.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>10</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Kategorie dat jsou tvořeny ne zcela standardním přístupem (po jednotlivých otázkách focus skupiny, ze kterých nedokáží vystoupit), tento přístup zřejmě limituje jejich hloubku a jejich další využití. I přes to však autorka přináší autentický vhled do problematiky, která je jí důvěrně známá a tím zprostředkovává některé zajímavé poznatky (přínosnost role mentora, délka pobytu na jednom oddělení, nutná aktivita studentů, nedostatek času věnovat se studentům, zralost studentů).</p> <p>Autorka uvádí svá doporučení pro praxi (posílení role mentora)</p>		

<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>8</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Etické aspekty výzkumu jsou dobře zváženy a řešeny. Literatura je citována jasně a bez výrazných chyb. Není přesně popsáno, kde se skupina sešla, zda to bylo vhodné prostředí (viz popisovaná hlučnost). Shoda v Thesis – viz posudek vedoucího práce.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>7</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Vzhledem k nedostatku sester a demografickému vývoji naší společnosti je téma práce relevantní. Informace průběhu klinické praxe jsou velmi zajímavé, zejména v souvislosti se snahou motivovat další zaměstnance pro vstup a setrvání ve zdravotnické profesi. Kdyby byl kvalitativní výzkum proveden podle obvyklých pravidel, byly by výsledky ještě zajímavější.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>5</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Klíčové části, rozsah práce i užívání zkratk jsou v pořádku. Gramatických a stylistických chyb a překlepů je větší množství. Vyjadřování autorky není zcela přesné („k získání kvalifikace v oboru všeobecná sestra je povinností absolvovat vysokoškolské studium, str. 8) a často ani srozumitelné (Kapitola diskuse, str. 49 „K těmto faktorům se taktéž informantky obracely“). Tato kapitola, zejména ve své druhé části, je méně uspořádaná a působí poněkud zmateně. Autorka se ale snaží o diskusi.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení 64 bodů

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: velmi dobře

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Bakalářská práce přináší některé zajímavé informace o důležitém tématu efektivních odborných praxi studentů ošetrovatelství, ačkoliv jsou přítomny nedostatky ve sběru i zpracování kvalitativních dat. Jazyková úroveň práce je horší, některé výrazy nejsou zcela srozumitelné.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Kde proběhla Vaše focus skupina, bylo zajištěno soukromí?
Jak náročné bylo řídit tuto skupinovou diskusi?

Místo a datum vypracování posudku
Praha, 11/5/2016

Podpis oponenta práce

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.