

Posudek oponentky diplomové práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Hana Pazderová

Název práce: **Analýza vzdělávání sociálních pracovníků v nestátním neziskovém sektoru**

Vedoucí práce: Karolína Burešová

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 54

Počet stránek příloh: 2

Počet titulů v seznamu literatury: 23

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Formální zpracování:

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X			
--	---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X			
--	---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X			
--	---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

	X			
--	---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	X			
--	---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

X				
---	--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešení problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--	--

Naplnění cílů práce

	X			
--	---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	X			
--	---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X				
---	--	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X			
--	---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X			
--	---	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Proč se domníváte, že „klíčovou pro splnění cíle diplomové práce se jevila spokojenost sociálních pracovníků s možnostmi profesního rozvoje i jejich preference“ (s.58).
2. Jaké metody rozvoje lidských zdrojů byste doporučila neziskovým organizacím?
3. Na jaké aspekty řešené problematiky byste zaměřila eventuální navazující výzkum?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Cíl předložené diplomové práce je definován takto: „popsat možnosti profesního rozvoje sociálních pracovníků v nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež jako nástroje pro zvyšování kvality poskytování sociálních služeb“ (s. 10). Autorka se tohoto úkolu zhostila prostřednictvím zpracování teoreticko-empirické studie přiměřeného rozsahu i kvality, lze konstatovat, že cíl byl splněn. Teoretická část se věnuje zejména problematice sociální práce, jejího odborného zakotvení a standardům kvality, dále charakteristice nestátních neziskových organizací s akcentem na nízkoprahová zařízení pro děti a mládež a konečně také profesnímu rozvoji sociálních pracovníků. Těžiště práce pak lze spatřovat v elektronicky provedeném dotazníkovém šetření u cílové skupiny pracovníků nízkoprahových zařízení pro děti a mládež.

K práci mám následující poznámky a připomínky:

V teoretické části je pozornost autorky směřována pouze do oblasti sociální práce, přestože bylo možno nahlédnout také sociálně pedagogické aspekty problematiky (zvláště ve vztahu k roli pedagogických pracovníků v nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež).

Empirická sonda má charakter popisného výzkumu, zjišťujícího, „jak věci jsou“ (viz např. Chráskovo dělení), a proto nepovažuji za adekvátní formulovat hypotézy a následně je ověřovat ve vztahu k relativní četnosti odpovědí. Pro postižení statistických tendencí v datech bylo možno volit např. krabicové grafy, zároveň bylo na místě provést analýzu rozptylu, která by umožnila data přesněji interpretovat. Navzdory těmto výhradám se však autorce podařilo získat velmi zajímavé údaje ohledně postojů pracovníků nízkoprahových zařízení k celoživotnímu vzdělávání a jeho možnostem, stejně tak odhalit nedostatky v oblasti propojení vzdělávacích plánů organizace a plánů individuálního rozvoje. Právě zde tedy spočívá hodnota práce, bez ohledu na některé metodologické problémy.

V závěrech šetření postrádám vyhodnocení dílčích cílů výzkumu.

Formální připomínky:

Anotace nepostihuje práci jako celek, měla obsahovat také stručně výsledky výzkumu.

Občas se vyskytují pravopisné nedostatky a stylistické nešvary, např. „...ostatní sídla již byly rovnoměrně zastoupeny“ (s. 48). „Většina respondentů odpověděla, že by přivítaly..“ (s. 64)

Doporučení k obhajobě:

Navrhovaná klasifikace:

1.6. 2016

doporučuji

velmi dobře

PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.