

Posudek konzultanta k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomanta: **Martin Jakubec**

Název práce: **Výpověď z pracovního poměru ve francouzském právu v porovnání s českou právní úpravou**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: **5. května 2016**. Elektronicky byla práce odevzdána dne 5. května 2016.

Konzultace

Diplomant práci s konzultantem opakovaně konzultoval a konzultantem vznesené připomínky v řadě směrů reflektoval.

V návaznosti na konzultace diplomant mj. vystavěl práci tak, že primárně pojednává o právní úpravě Francie, včetně struktury tamní pracovněprávní legislativy, s tím, že následně právní úpravu skončení pracovního poměru výpovědí ve Francii porovnává s právní úpravou v České republice, kterou však v podrobnostech nepopisuje, neboť předpokládá, že tato je na rozdíl od právní úpravy ve Francii známá.

Podobnost práce s jinými dokumenty

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 801 stranách. Práce vykazuje podobnost s 40 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na díky právních předpisů, které autor v práci cituje, resp. s nimiž autor v práci dále pracuje.

Konzultantovi není známa žádná podobná práce.

Z uvedených důvodů konzultant protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.

Ke struktuře práce, k její logické stavbě, k obsahu a ke zvolenému tématu

Práce se sestává, včetně úvodu a závěru, resumé a seznamu literatury, celkem z 87 stran. Samotný text práce má 80 stran. Práce tudíž splňuje minimální požadavky předepsané pro tento druh kvalifikačních prací předpisy Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, resp. Univerzity Karlovy v Praze.

Práce je rozdělena do dvou hlavních částí, kdy každá z částí se dále člení na jednotlivé kapitoly.

V první části autor pojednává o právní úpravě ve Francii – přibližuje tamní právní úpravu a její strukturu, prostřednictvím judikatury tamních vysokých soudů přibližuje pojmy zaměstnanec a zaměstnavatel, pojednává o pracovní smlouvě a o vybraných profesích, u nichž není zcela jednoznačné, zda se při jejich výkonu jedná o výkon závislé práce.

Druhou část práce lze označit za stěžejní, když v ní autor věnuje pozornost právní úpravě skončení pracovního poměru výpovědí ve Francii. Rozhodná právní úprava je ze strany autora vyložena prostřednictvím judikatury tamních vysokých soudů. Následně se autor zaměřuje na porovnání právní úpravy Francie s právní úpravou skončení pracovního poměru výpovědí v České republice.

Práce je s přihlédnutím ke svému rozsahu a zvolenému předmětu zkoumání odpovídajícím způsobem rozčleněna.

Téma skončení pracovního poměru výpovědí lze v obecné rovně vnímat jako tradiční. Co však tradiční není, je pojednání tohoto tématu z hlediska právního řádu jiného státu a porovnání právní úpravy takového státu se základními momenty právní úpravy v České republice.

Jedná se o téma široké a náročné téma, které se autorovi v rámci mezí podařilo uchopit.

Cíle vymezené diplomantkou úvodem práce se mu v podstatě podařilo naplnit.

Logická stavba práce je dobrá.

K jazykové úrovni, k použitým metodám zpracování a k práci s literaturou

Práce je sepsána v českém jazyce.

Po jazykové stránce lze práci hodnotit jako zdařilou.

Práce je zpracována běžnými metodami pro tento druh prací.

Práce byla zpracována za užití relativně úzkého okruhu pramenů, čemuž lze do jisté míry rozumět ve směru k výkladu právní úpravy Francie. Ocenit lze využití širokého okruhu zahraniční judikatury ve vztahu k právní úpravě Francie.

Výhradu lze mít k práci s literaturou. V rámci kolektivních děl autor neodkazuje na konkrétního autora příslušné pasáže.

Z obsahového hlediska lze k práci formulovat tyto výhrady:

- nepřesné je tvrzení na str. 73 ve směru k výtce/upozornění podle ust. § 52 písm. g) ZPr.

Závěrečné hodnocení a otázky k obhajobě

Diplomant prokázal v problematice dobrou orientaci.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy v Praze, s navrženým klasifikačním stupněm dobře až velmi dobře dle výsledku ústní obhajoby.

Diplomant by se při ústní obhajobě mohl vyjádřit k těmto otázkám:

- 1) Autor by mohl v krátkosti přiblížit situaci popisovanou na str. 44 práce (výpověď daná ve vzteku), která je dle jím uváděného dle právní úpravy Francie neplatná, zejména by se mohl vyjádřit k otázce, jaký význam pro platnost/neplatnost právního jednání má vnitřní výhrada nebo pohnutka jednajícího.

- 2) Autor by se mohl vyjádřit k otázce, jaké důsledky z hlediska právního řádu České republiky bude mít situace, kdy z textu přípisu doručeného zaměstnanci (ani ve spojení s předchozími projevy ze strany zaměstnavatele) nebude možné poznat, zda se jedná o výpověď nebo o okamžité zrušení pracovního poměru – text bude formulována například takto: „*jsme s Vámi nuceni ukončit pracovní poměr kvůli odcizení hotovosti 1.500 Kč, k němuž došlo dne XX.XX.XXXX*“.
- 3) Autor by mohl blíže rozvést své tvrzení na str. 56 práce o tom, že ve sporu před soudem ve Francii žádnou ze sporných stran netíží důkazní břemeno.
- 4) Autor by mohl blíže objasnit kritérium „*objektivní zjistitelnost*“, o které hovoří např. str. 58 práce.

V Praze dne 13. května 2016

JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.
konzultant