

# Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomanta: **Martin Jakubec**

Téma a rozsah práce: Výpověď z pracovního poměru ve francouzském právu v porovnání s českou úpravou, 80 stran vlastního textu

**Datum** odevzdání práce: 5.5.2016

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je stále aktuální, otázkou skončení pracovního poměru se ve své profesní kariéře musí zabývat téměř každý. Navíc, srovnání dvou právních úprav jednoho institutu slibuje vždy přínos celé práce pro další poznání v oboru.

2. **Náročnost** tématu na:

- Teoretické znalosti – téma je středně náročné na teoretické znalosti, autor nicméně do své práce žádnou teoretickou část nezahrnul a rovnou přistoupil ke komparaci. Takový postup mu budiž tolerován.

- Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito ne příliš dostatečné množství odborné literatury (autor si pro zpracování celé práce vystačil pouze se čtyřmi zdroji). Na druhou stranu je třeba podotknout, že pracoval s poměrně rozsáhlou judikaturou francouzských soudů (na 90), přičemž ale česká judikatura zůstala opomenuta (citovány pouze dva judikáty Nejvyššího soudu), což způsobuje značnou nevyváženost práce.

- Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce

3. **Kritéria hodnocení** práce

- Splnění cíle práce – práce v podstatě splnila vytyčené cíle

- Samostatnost při zpracování tématu – diplomant zpracoval práci samostatně.

- Logická stavba práce – diplomová práce je členěna kromě úvodu do tří rozsáhlých, dále členěných kapitol. První je věnována francouzské úpravě pracovního práva, druhá výpovědi z pracovního poměru ve francouzském právu a srovnání této úpravy s českým právem, ve třetí kapitole autor poskytuje náměty de lege ferenda.

Vzhledem k názvu práce není zcela jasné, proč se autor věnuje v takovém rozsahu obecnému pojednání o francouzském pracovním právu (35 stran z 80 celkem), ani proč tak

rozsáhle (na pěti stranách) pojednává o obsahu francouzského zákoníku práce. Ve druhé kapitole autor slibuje porovnání francouzské a české úpravy výpovědi z pracovního poměru. Zaměřuje se přitom na francouzskou úpravu, což je v pořádku, používá však v podstatě pouze jeden komentář francouzského pracovního práva a na českou úpravu se v jeho pojednání příliš nedostává.

- Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s omezeným rozsahem literatury a řádně cituje použité prameny

- Hloubka provedené analýzy – S politováním konstatuji, že analýzu autora práce v podstatě postrádá. Autor popisuje právní úpravu a cituje z (jednoho, resp. dvou!) komentáře, v textu však není patrný jeho názor, ani výsledek vlastní analýzy právních textů. Alespoň některé vlastní autorovy závěry lze nicméně nalézt v závěru práce – v kapitole č. 3.

Téměř celou stranu svých závěrů (str. 78-79) autor věnuje otázce číslování ustanovení v českém zákoníku práce a francouzském zákoníku práce. Toto pojednání působí poněkud zvláště, v diplomové práci tím spíše. Argument, že český zákoník práce je flexibilní a umožňuje volnější přesun pracovní síly je z hlediska koncepce českého pracovního práva a soustavně kritizované rigidnosti právní úpravy pozoruhodný, možná by bylo vhodné jej blíže vysvětlit při obhajobě.

- Úprava práce – práce je standardně upravena

- Jazyková a stylistická úroveň – uspokojivá

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce, i přes výše uvedené výhrady, splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací
5. **Připomínky** a **otázky** k zodpovězení při obhajobě – své připomínky jsem již částečně prezentovala. Domnívám se, že téma, které si autor zvolil, si zasloužilo analytičtější zpracování, které by se věnovalo více komparaci, nebo alespoň kritické analýze francouzské úpravy, než popisu francouzské úpravy a judikatury. Na druhou stranu autorovi nelze upřít snahu pracovat s judikaturou, a to v cizím jazyce a alespoň v některých pasážích své práce zaujmout stanovisko ke zkoumané problematice.

Při obhajobě by se diplomant mohl soustředit na některou z následujících otázek:

Je vhodné v českém právu uvažovat o další flexibilizaci trhu práce, nebo je stávající úprava výpovědi dostatečná?

Jak by se český a francouzský soud postavily k situaci, kdy zaměstnavatel opakovaně sjednal pracovní poměr na dobu určitou se zaměstnankyní, která ke konci druhého období otěhotněla. Pracovní poměr byl po uplynutí doby určité ukončen, zatímco mužskému kolegovi, který pracoval na stejné pozici a splňoval srovnatelné požadavky, byl pracovní poměr prodloužen. Místo zaměstnankyně pak zaměstnavatel zaměstnal jiného zaměstnance, rovněž na dobu určitou.

6. **Doporučení** / nedoporučení práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě
7. Navržený **klasifikační** stupeň – dobře, dle výsledku obhajoby

V Praze dne 3.6.2016

doc. JUDr. Kristina Koldinská, Ph.D.

oponentka diplomové práce