

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Benešová Andrea

Název práce: Mediální obraz vraždy Otýlie Vranské v českém dobovém tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s literaturou, která se týká dodnes neobjasněného případu vraždy Otýlie Vranské.

Kontaktovala také dr. Miloslava Jedličku, který se tomuto případu věnoval a psal o něm. Na základě literatury autorka velmi přehledně popsala všechny okolnosti této vraždy (nález těla, průběh vyšetřování, dobová nálada ve společnosti). Pečlivé studium literatury pak dobře využila při vlastní analýze tisku, kdy právě mohla konfrontovat informace z literatury s informacemi (často chybnými a zkreslujícími) z dobového tisku. Andrea Benešová si zvolila deníky Národní listy a Expres jako dva zástupce tisku 30. let, přičemž jeden zastupoval seriózní tisk a druhý bulvár. Autorka analyzovala oba tyto deníky, přičemž sledovala, jak tyto deníky informovaly o vraždě nejen bezprostředně po nález těla, ale také v následujících měsících. Dobře tak mohla sledovat, jak se zájem o casu proměňoval a jak se také listy snažily přinášet nové informace. Domnívám se, že analýza je skutečně provedena velmi pečlivě. Sleduje obsah zpravodajství nejen z hlediska informačního, ale také byla provedena jazyková analýza, kdy autorka velmi dobře postihla, jak se lišila práce s jazykem mezi těmito listy. Autorka se zabývala také tím, jaké titulky listy užívaly, kde rovněž zjistila značné rozdíly. Neopominula ani záležitost, jak vypadala grafická úprava textů, které byly v novinách o případu publikovány.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Celá diplomová práce prokazuje, že autorka ji velmi pečlivě připravila, a proto není důvod mít nějaké výhrady k formálním náležitostem textu. Autorka vytvořila systém odkazování na novinové články, který zajistil přehlednost textu pro čtenáře. Ke všem článkům jsou uvedeny kompletní bibliografické údaje, stejně platí pro literaturu. Text má i fotografickou přílohu, protože nelze mít text o Otýlii Vranské a vynechat fotografie těla a kufrů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Andrea Benešová napsala velmi zajímavou diplomovou práci. Vražda Otýlie Vranská je snad neznámější nevyřešený případ české kriminalistiky. Jako mají Britové Jacka Rozparovače, tak u nás je to případ Vranská. I když od vraždy uplynulo již více než 80 let, tak stále o případu vycházejí nové publikace a pokračují spekulace, kdo mohl být pachatelem. Popularitu této vraždy jistě zajišťuje i velmi časté opakování seriálu Třicet případů majora Zemana, kde je tato vražda připomínána v díle Kvadratura ženy.

Domnívám se, že autorka provedla skutečně velmi dobře analýzu deníků Národní listy a Expres. Podrobně zachytila, jakým způsobem deníky o vraždě informovaly. Myslím si, že na této cause se jí podařilo dobře také vystihnout, jak vypadal český tisk ve 30. letech. Její analýza jasně zachytila rozdíly mezi seriózním tiskem a bulvárem. Na závěr bych chtěl jako konzultant uvést, že diplomová práce vznikala takovým způsobem, jaký bych si vždy představoval - konzultace probíhaly v průběhu několika měsíců, vždy byla vidět autorčina pečlivá příprava diplomové práce, dobře si také časově rozvrhla psaní textu, takže nebyl dopisován na poslední chvíli jako řada jiných diplomových prací.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!

