

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Junková, Vladimíra

Název práce: Vladimír Junek, nežádoucí novinář (Životopisná studie)

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Studentka Vladimíra Junková měla jasně vymezené téma práce - vypracovat biografickou diplomovou práci o Vladimíru Junkovi a tak nebylo třeba se od tezí odchýlovat ani ve struktuře práce ani metodicky.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zpracovávat téma z regionální žurnalistiky nebývá snadné. Většinou takové téma vyžaduje značné úsilí shromáždit potřebný a relevantní soubor literatury a podkladového archivního materiálu, poctivou snahu vyhledat, pokud možno, ještě pamětníky a především udržet si dostatečný kritický odstup od zpracovaného tématu. Diplomantka Vladimíra Junková na tématu pracovala dva roky a od počáteční nejistoty, jak s tématem naložit, se jí podařilo pečlivým studiem předložit obsahově a metodicky dobře zpracovanou práci.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	

	vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Diplomová práce Vladimíry Junkové má logickou výstavbu, čtenáře nejprve uvádí do regionu, ze kterého novinář Vladimír Junek pocházel, věnuje se mediálnímu kontextu doby, v níž působil a teprve pak v chronologickém sledu zpracovává novinářův život a jeho žurnalistickou práci. Důležitou a zcela neopomítnou kapitolu tvoří analýza Krkonošské pravdy v období roku 1968. ocenit je třeba také bohatá obrazová příloha.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Domnívám se, že předložená diplomová práce je důležitým příspěvkem ke studiu regionální žurnalistiky, ale také příspěvkem k poznání nelehké role novináře v regionální společnosti. Autorka na postavě svého dědečka Vladimíra Junka ukazuje peripetie postavy žurnalisty od 60. let do počátků 90. let: od začínajícího novináře přes funkci vedoucího redaktora Krkonošské pravdy k dělnické profesi v době normalizace a snahy po roce 1990 navázat opět na svou novinářskou zkušenost. Velmi zajímavá je část věnovaná analýze listu ze srpna 1968. Práce je napsaná střídavým a věcným jazykem, se znalostí dobových kontextů.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!