

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Filip Hamáček
Advisor:	Prof. RNDr. Jiří Hlaváček, CSc.
Title of the thesis:	(Ne)racionalita při sázení

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Ve své bakalářské práci autor pojednává o racionalitě resp. neracionalitě při rozhodování za rizika. Hlavní součástí práce je case-study porovnávající ekonomickou (ne)výhodnost Sportky a pokeru.

Součástí práce je i obecnější pojednání o racionalitě hráče, tj. o důvodech, které ho mohou vést k sázení (2. kapitola).

Autor se podrobně věnuje tzv. Petrohradskému paradoxu. Sestrojil model a simuloval výsledky milionu pokusů. Dospěl k nestabilním výsledkům a k (nepřekvapivému) poznatku, že výhry ve hře Petrohradského paradoxu jsou ovlivněny především nejvyššími výhrami. Další výpočetní experimenty ignorující právě jednu nejvyšší výhru se ukázaly být výrazně stabilnější. Petrohradský paradox byl analyzován též z pohledu maximalizace pravděpodobnosti ekonomického přežití. Výsledky se lišily v závislosti na bohatství subjektu a na existenčním minimu.

Při analýze pokeru se autor zabýval jedním speciálním typem turnaje a zkoumal různé scénáře vývoje turnaje. Takováto analýza je originálním přínosem autora. Poker mu vychází jako jednoznačně výhodnější hra dokonce i pro hráče, který nevykazuje jakoukoli hráčskou dovednost.

Pokud by se autor chtěl v budoucnu danou problematikou dále zabývat, doporučoval bych soustředit se na problematiku racionality resp. iracionality sázení. Zde vidím možnost obecnější ekonomické analýzy s přesahem do obecně pojímané ekonomické racionalitě rozhodovatele v podmínkách nejistoty.

Práci hodnotím pozitivně, při dobrém výkonu při obhajobě doporučuji ocenění „výborně“.

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Filip Hamáček
Advisor:	Prof. RNDr. Jiří Hlaváček, CSc.
Title of the thesis:	(Ne)racionalita při sázení

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
<i>Literature</i> (max. 20 points)	20
<i>Methods</i> (max. 30 points)	25
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	25
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	15
TOTAL POINTS (max. 100 points)	85
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	

NAME OF THE REFEREE: *Jiří Hlaváček*

DATE OF EVALUATION: *15.8.2016*

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	1	= excellent	= výborně
61 – 80	2	= good	= velmi dobře
41 – 60	3	= satisfactory	= dobře
0 – 40	4	= fail	= nedoporučuji k obhajobě