

Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

| | |
|----------------------|---------------------------------|
| Student: | Filip Hamáček |
| Advisor: | Prof. RNDr. Jiří Hlaváček, CSc. |
| Title of the thesis: | (Ne)racionalita při sázení |

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Práce pojednává o racionalitě resp. neracionalitě při hrách, kdy očekávaná výhra nedosahuje ceny vstupního poplatku, případně kdy kritérium očekávané hodnoty je nanejvýš neracionální až nesmyslné. Ve 2. kapitole autor diskutuje možné důvody, které hráče přesto vedou k sázení (hazardu). V dalších částech práce autor analyzuje a porovnává Sportku a poker.

Zajímavým výsledkem je radikální zvýšení stability hazardní hry při ignorování nanejvýš nepravděpodobné nejvyšší výhry. Další poznatkem je skutečnost, že hraní pokeru je jednoznačně výhodnější než účast v „hazardu“ jménem „Sportka“.

K práci mám následující připomínky či dotazy:

- Pro koho by závěry práce mohly být prospěšné: hráčům, provozovatelům her, státu při stanovení způsobu danění příjmů ze hry nebo analytikům, usilujícím o pochopení jevů, které zdánlivě popírají ekonomickou racionalitu hráčů?
- Nakolik by se chování zúčastněných subjektů změnilo v závislosti na změnách daňových pravidel (např. sazeb), na rozšíření oprávnění k provozování sázkových her (internetové herny) apod?
- Jak by autor vysvětlil boom poptávky při extrémním navýšení „superjackpotu“?

K diskusi u obhajoby doporučuji projít různé možné motivy v účasti ve hře, která je v užším slova smyslu ekonomicky nevýhodná. Co třeba altruistický rozměr ekonomické racionality, kdy např. hráč Sportky pociťuje uspokojení z toho, že podporuje český sport?

Práce má podle mě relativně poddimenzovanou obecnou 2. kapitolu, jinak je vyvážená.

Podle mého názoru práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce na IES. Doporučuji ji k obhajobě.

Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

| | |
|-----------------------------|--|
| Student: | Filip Hamáček |
| Advisor: | Prof. RNDr. Jiří Hlaváček, CSc. |
| Title of the thesis: | (Ne)racionalita při sázení |

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

| CATEGORY | POINTS |
|---|---------------|
| <i>Literature</i> (max. 20 points) | 18 |
| <i>Methods</i> (max. 30 points) | 25 |
| <i>Contribution</i> (max. 30 points) | 25 |
| <i>Manuscript Form</i> (max. 20 points) | 17 |
| TOTAL POINTS (max. 100 points) | 85 |
| GRADE (1 – 2 – 3 – 4) | 1 |

NAME OF THE REFEREE: *Doc. Ing. Tomáš Cahlík, CSc.*

DATE OF EVALUATION: *August 13, 2016*

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

| TOTAL POINTS | GRADE | | |
|--------------|----------|----------------|---------------------------|
| 81 – 100 | 1 | = excellent | = výborně |
| 61 – 80 | 2 | = good | = velmi dobře |
| 41 – 60 | 3 | = satisfactory | = dobře |
| 0 – 40 | 4 | = fail | = nedoporučuji k obhajobě |