

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Vlasatá**

Jméno: **Barbora**

### NÁZEV PRÁCE: **Fragmentace politické mapy v Africe: současná separatistická hnutí**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Doboš**

Jméno: **Bohumil**

Pracoviště: IPS FSV UK

### TYP POSUDKU: Posudek oponenta

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář ke schváleným tezím: Projekt si klade jako své cíle analýzu afrických secesionistických konfliktů a jejich regionalizace a změnu v počtu těchto konfliktů po roce 2011 na základě teorie D. Horowitz. Samotná práce se pak zabývá teorií Pavloviče a Radana a rozboru hnutí v rámci typologie Zohara. V úvodu je sice zmíněno, že ke změně vzhledem k projektu došlo, ovšem tato změna není vysvětlená. Změna ve výběru případových studií je lépe odůvodněná, avšak natolik zásadní změny by vyadovaly rozsáhlejší vysvětlení.*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3-4
3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1

3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	3-4
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	3

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Formální kritéria byla naplněna v oblasti užití poznámkového aparátu a dodržení citační normy. Co se týče vhodnosti příloh, jediný nedostatek vidím ve dvojité prezentaci shrnující tabulky (v textu i v přílohách). Velký problém vidím v jazykové úrovni textu a celkovému jazykovému zpracování práce. Mnoho vět je napsáno značně chaoticky a obsahuje mnoho syntaktických i gramatických chyb. Text je navíc graficky značně problematický (náhodné vkládání dvojitých mezer mezi odstavce, přehnaně velké množství odstavců). Výklad je v mnoha pasážích nepřehledný.*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2-3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	3
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3-4
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

*Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Tématem práce je zmapování secesionistických hnutí v Africe. K rozdělení násilných nestátních aktérů je užitá typologie Zohara, avšak po rozdělení jednotlivých vybraných skupin se práce věnuje všem typům, tedy i těm spadající mimo kategorii secesionistických hnutí. Největší problém v druhé části práce poté leží v zařazení Boko Haram do případových studií, přičemž i sama autorka skupinu zařazuje mezi aktéry globálně revoluční. V textu se navíc objevují faktografické chyby, jako spojování Boko Haram s Al Kájdou a ne Islámským státem a stanovisko, že Al Šabáb kontroluje rozsáhlé území v jižním Somálsku, což není pravda od keňské invaze v roce 2012. Mimo to je v práci prezetována teorie Radana a Pavloviče, ovšem význam jejího užití pro cíle práce je značně nejasný.*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář: Práce obsahuje značné množství nedostatků, jak z formálního, tak i odborného hlediska. Syntaktické chyby jen podtrhují často nepřehlednou strukturu textu. Pokus o typologizaci jednotlivých hnutí je sice v rámci možností bakalářské práce přijatelný, ovšem toto rozdělení není reflektováno v dalším textu. Práce se má věnovat secesionistickým hnutím, ovšem autorka popisuje i etnické a globálně revoluční násilné nestátní aktéry. Práce by také prospělo lepší zapojení teoretického rámce Radana a Pavkoviče do struktury textu. V současné podobě navrhuji známku 3-4.*

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Proč došlo ke zvolení hnutí Boko Haram, i když se podle zvolené typologie nejedná o sec. hnutí?
5.2	
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

### nedoporučuji k obhajobě

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Navrhuji 3-4, v závislosti na průběhu obhajoby*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení: Práci bych doporučil k obhajobě pouze v případě, že autorka dokáže uspokojivě vysvětlit vznesené problémy. Tyto problémy zahrnují hlavně nereflektování zvolené typologie v dalším textu a nejasné užití teorie Radana a Pavloviče pro cíle textu.*

Datum: 5.8.2016

Podpis: \_\_\_\_\_