

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Vedoucí práce: PhDr. Petra Matošková, Ph.D.

Autor práce: Petr Novák

Bakalářská práce studenta Petra Nováka nazvaná „Porovnání výuky lyžování na vybraných vysokých školách v České republice“ je zpracována na 95 stranách, text práce tvoří 78 stran, přílohy pak stran 17. V textu je 1 obrázek, 12 tabulek a 2 grafy. Pro zpracování práce bylo použito 21 literárních zdrojů, většinou knižních, z nich žádný není cizojazyčný. Internetových zdrojů bylo využito 48, z nichž 2 jsou cizojazyčné.

Práce se zabývá velmi zajímavým a aktuálním tématem, shledávám ji jako přínosnou pro koncepci výuky lyžování na vysokých školách.

Struktura teoretické práce byla dodržena podle doporučení.

Při formátování textu považuji za nevhodné absenci odsazení prvního řádku odstavců. Na některých stranách se následně stalo, že text splývá v jednolitý text, který je nepřehledný. Kapitoly Úvod a Závěry nejsou očíslovány, ačkoliv by měly být. Navíc Závěry nejsou přesná formulace, správně je Závěr.

Formát písma v obsahu je odlišný oproti ostatnímu textu (Calibri x Times New Roman). Na str. 55 jeden odstavec není zarovnan do bloku.

(<http://www.ftvs.cuni.cz/FTVS-161.html>)

Číslování stránek by mělo začínat až za obsahem, nikoliv u poděkování.

Citace literárních zdrojů jsou v textu v pořádku. Seznam literatury není podle abecedy, jak by měl být.

Citování elektronických zdrojů však v pořádku není. Seznam internetový zdrojů není podle abecedy a je velmi nepřehledný. Velmi obtížně se v něm orientuje a díky formátování se v mnoha případech zdá, že odkaz nad „názvem“ elektronického zdroje patří k tomuto zdroji, nikoliv ke zdroji předchozímu. Elektronické zdroje by měly být pojmenované, a ne jen uvedena základní URL adresa jako název zdroje (pro příště doporučuji používat citační generátor, ať přímo funkci Wordu nebo EndNote atd.)

Pokud bylo čerpáno z více webových stránek jednoho webu, pak v textu není jasné, z jaké stránky bylo čerpáno a zdroj není dohledatelný. Některé URL adresy jsou uvedeny bez úvodních „www“, což pak není odkaz.

U tabulky 3 a 4 není uveden zdroj informací.

Formálních chyb a překlepů není nadměrné množství, až na hrubou chybu na str. 69. Nejčastěji se jedná o neslabičnou předložku či spojku na konci řádku, problematiku spojovník vs. pomlčka a užití apostrofů místo uvozovek či nedodržení kurzívy / tučnosti písma pro celou formulaci.

Řazení příloh není přehledné, vhodnější by bylo, aby Programy jednotlivých kurzů byly pohromadě a až teprve poté byly zařazeny Sylaby předmětů.

V seznamu tabulek jsou u prvních 4 odkazů dvojtečky, ačkoliv v textu nejsou. A od 5. odkazu dvojtečky nejsou ani zde (Tabulka 3: ... x Tabulka 5 ...). V seznamu příloh zase dvojtečky jsou a jsou i v textu.

Seznam zkratk i zkratka v textu: FTVS UK x UK FTVS – nepřesně uvedená zkratka fakulty. V současné době se užívá zkratka pouze UK FTVS, v textu se střídají obě zkratky. Fakulta je součástí univerzity a nenachází se na univerzitě (místně), proto nevhodná předložka fakulta na UK / UJEP (Fakulta tělesné výchovy a sportu Univerzity Karlovy). Mělo by být uvedeno i město, kde se univerzita nachází.

Práce je logicky členěna a v teoretické části vysvětluje problematiku výuky lyžování na VŠ, vč. zákonů.

Autor práce se nezabývá problematikou výuky lyžování na různých fakultách v ČR teoreticky, ale osobně absolvoval 3 různé lyžařské kurzy, které jsou povinnou součástí 3 různých pedagogických fakult (UK FTVS, PedF UK, PedF UJEP). Při výuce sledoval proces výuky jako takový, vč. využití jednotlivých didaktických stylů, výběru vhodného či nevhodného terénu pro lyžování apod. V práci je sledována i doba aktivní pedagogické činnosti v rámci jednotlivých kurzů či volný čas studentů. Autor také porovnává ubytovací zařízení (vč. cenové náročnosti) a ski areály, ve kterých výuka probíhá.

V tabulce 8 jsou dle mého názoru nepřesně spočítány ceny za ubytování.

Na str. 54 je uvedeno: „*V Černém Dole, kde byl 1. sraz kurzu, bylo možné zaparkovat pouze na malém, počtem míst na stání omezeném parkovišti, které bylo ještě asi o 1 km níže než místo srazu.*“ – z této věty není zřejmé, o jaký kurz jde. A proč má být sraz v Černém Dole, kde se žádný z kurzů nekoná.

Tabulka 10: pomůcky výuky: UK FTVS pro běžecké lyžování – v práci je uvedeno, že jsou používány pouze dresy, i když v textu jsou zmiňovány kloboučky.

Grafické vyjádření využití jednotlivých didaktických stylů při výuce hodnotím jako velmi zdařilé a názorné.

Str. 24–25 – didaktické formy pro výuku lyžování – řeč je pouze o sjezdovém lyžování, ale už ne o běžeckém.

Str. 31 – není zřejmé, o kterých lyžích je řeč: „*Délka lyží a jejich vlastnosti...*“

Str. 66 – zápočty v Chuchli jsou řádně vypsány, nejde o pouhou domluvu

Str. 65–66 – v textu o hodnocení zápočtů není zřejmé, na jaké fakultě musí studenti splnit 4 a 4 prvky lyžařských dovedností.

Str. 66 – v textu se uvádí, že PedF UJEP je jedinou fakultou, kde studenti plní zápočty pouze ze dvou prvků... Podle tabulky 12 dva zápočtové prvky plní i studenti PedF UK.

Str. 67 – „*Splnění všechny zápočtových požadavků na vybraných termínech kurzů se značně liší, jelikož pouze na jednom ze tří kurzů byla více jak polovina studentů úspěšných při všech zápočtech.*“ Z věty není zřejmé, o který kurz se jedná.

Student v práci prokazuje, že orientuje v dané problematice a je sám schopen kriticky zhodnotit výuku lyžování na dané škole. Sám navrhuje zlepšení ve výuce lyžování.

Práci k obhajobě doporučuji.

Doplňující otázky k obhajobě:

- 1) *Myslíte si, že celodenní výlet na běžeckých lyžích je důležitou součástí lyžařského kurzu?
A proč?*
- 2) *Proč se domníváte, že střídání učitelů při výcviku je vhodnější než aby jedno družstvo vedl pouze jediný učitel?*

3) *Myslíte si, že jeden povinný kurz lyžování je dostačující pro získání potřebných lyžařských dovedností a pedagogických schopností budoucích učitelů Tv?*

V Praze, 24. 4. 2017

Mgr. Martina Chrátková, Ph.D.

Oponent bakalářské práce