

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Bariéry v přístupu k ústavní léčbě u obchodovaných osob závislých na návykových látkách
Autor	Bc. Tereza Šimonová
Vedoucí práce	PhDr. Pavla Doležalová
Oponent práce	Mgr. et Mgr. Amalie Pavlovská

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstrakt obsahuje všechny části struktury abstraktu výzkumné práce, je srozumitelný. V části popisující metodologii není uvedena informace o velikosti vzorku, část prezentující výsledky výzkumu je spíše obecná, nesděluje konkrétní výstupy práce. V anglické verzi abstraktu je nesprávně přeložen kvalitativní výzkum jako quality research, abstrakt nepodává informaci o využití zakotvené teorie tak, jako abstrakt v českém jazyce.</i></p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k</p>	15 / max. 20

<p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Zdůvodnění tématu práce je logické, téma je velmi aktuální a současně nedostatečně prozkoumané, možná tabuizované. K problematice léčby závislosti u obchodovaných osob chybí provedené výzkumy, autorka vhodně pracuje s literaturou věnovanou oběma tématům, tj. závislosti i obchodu s lidmi, a kvalitně je propojuje. Nicméně chybí informace, zda a případně jak byla provedena rešerše odborných zdrojů, a to především zahraničních, které by se vyjadřovaly k této problematice. Taktéž schází odůvodnění, jak autorka došla k předpokladu, že v přístupu obchodovaných osob k léčbě závislosti budou bariéry (tj. východiska práce).</i></p> <p><i>Použitá literatura je vzhledem k výše uvedenému adekvátní a úplná, literatura je správně citována.</i></p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Práce je velmi dobře strukturovaná, struktura je srozumitelná, jednotlivé části na sebe vhodně navazují. Cíle práce jsou definovány jasně, taktéž výzkumné otázky. Použité metody a obsah práce zcela odpovídají stanoveným cílům. Výzkumný soubor je popsán kvalitně a úplně, nicméně volila bych přehlednější strukturu jeho popisu, a to dle jednotlivých skupin respondentů. Není zřejmé, zda autorka ověřovala srozumitelnost otázek kladených v rámci polostrukturovaných rozhovorů. Autorka nebere v potaz možnou subjektivitu výpovědí respondentů (reliabilita a validita výsledků je nicméně diskutována v závěru práce). Respondenti z řad pracovníků v adiktologických službách</i></p>	<p>17 / max. 20</p>

	<p><i>všichni pracují v jedné organizaci, bylo by zajímavé rozšířit tuto skupinu i o další zařízení.</i></p> <p><i>Metodologie je dostatečně popsána, srozumitelně a tak, aby bylo možné postup zopakovat.</i></p>	
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Výsledky práce jsou prezentovány přehledně, na dobré úrovni, mají vysokou výpovědní hodnotu. Bohužel výsledky práce nejsou diskutovány v kontextu jiných výzkumů vzhledem k jejich nedostatku v literatuře (dle sdělení autorky). Výsledky se jeví jako správné a relevantní, jsou pojaté a prezentované komplexně a umožňují šíření nových poznatků v této oblasti. Autorka diskutuje limity práce, jako silnou stránku vnímám její dobrou znalost obou propojovaných oblastí, tj. obchodu s lidmi i adiktologie. Jsou uvedena doporučení pro další výzkum. Bylo by užitečné věnovat se např. i konkrétním doporučením, jak zjištěné bariéry eliminovat.</i></p>	27 / max. 30
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-</p>	10 / max. 10

	<p>kulturní dopad práce (9-10).</p> <p><i>Etické aspekty práce jsou pojaty velmi detailně vzhledem ke zkoumané problematice a kontaktu s respondenty, kteří jsou ohroženi sekundární viktimizací a stigmatizací. V příloze práce je uvedeno znění informovaného souhlasu. K ohrožení zájmů účastníků výzkumu nedošlo. Jsou diskutovány konflikty výzkumné činnosti (např. zainteresovanost autorky).</i></p>	
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><i>Práce je zpracována na vysoké odborné úrovni, věnuje se aktuálnímu a praktickému tématu a přináší ucelené a originální výsledky. Další výzkumy na toto téma jsou rozhodně přínosem pro rozvoj oboru a navazování spolupráce s dalšími obory a specialisty.</i></p> <p><i>Z formálního hlediska je práce bez nedostatků.</i></p>	<p>13 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práce pojednává velmi aktuální a praktické téma a přináší originální výsledky v podobě rozšíření působnosti oboru adiktologie. Je zpracována na vysoké odborné úrovni, největší „nedostatek“ představuje chybějící kritické zhodnocení ve srovnání s podobnými výzkumy, zejména zahraničními, které však dle informací autorky nejsou dostupné (chybí informace, zda a v jakém rozsahu zpracovávala řešerši odborných zdrojů). Práce nicméně poskytuje důležitý vhled do problematiky a implikuje navazující výzkumy.</p> <p>Celkově je celá práce velmi srozumitelná, vhodně strukturovaná.</p> <p>Na některých místech schází citace uvedených sdělení (např. na str. 14 chybí přesná citace uvedených statistik, chybí uvozovky u přímé citace Ministerstva vnitra ČR). Práce čerpá z omezeného množství odborné literatury, doporučila bych více se soustředit na literaturu zahraniční.</p> <p>Autorka nicméně, i přes uvedený nedostatek srovnatelných výzkumů, velmi kvalitně propojuje problematiku adiktologie a obchodu s lidmi, a prokazuje znalost obou témat, je schopna využít odborné zdroje a citlivě přistupuje k etickým otázkám.</p> <p>Oceňuji způsob prezentace výsledků, kdy autorka vždy stručně uvedla danou část, následují výsledky v podobě autentických výpovědí respondentů z jednotlivých skupin a navazuje srozumitelné shrnutí. V závěru práce pak autorka propojuje všechny části do jedné a diskutuje výsledky jednotně v návaznosti na definované výzkumné otázky.</p> <p>Doporučení:</p> <p>Jednotlivé zjištěné bariéry vstupu do léčby bych doporučila popsat od obecného rozdělení ke konkrétním bariérám pro větší přehlednost.</p> <p>Autorka v závěru práce diskutuje její limity, nicméně opomíjí možnou subjektivitu dat a především selektivitu, kdy respondenti mohli uvádět pouze některé údaje. Bylo by také vhodné doplnit informaci, kdo respondentům stanovil diagnózu závislosti.</p> <p>Již bylo uvedeno, že bych doporučila popis výzkumného souboru strukturovat postupně dle jednotlivých skupin respondentů, nikoliv dle postupu práce. Popis respondentů z řad obchodovaných závislých osob by bylo vhodné doplnit o informaci o národnosti, a taktéž zmínit</p>
--	--

	v metodologické části informaci, jak autorka s respondenty hovořila, pokud nerozuměli česky.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaké bariéry a naopak výhody léčby pro závislé obchodované osoby vnímáte u dlouhodobé rezidenční léčby v terapeutické komunitě? 2. Vnímáte ústavní léčbu ve zdravotnickém zařízení jako vhodnou variantu léčby vzhledem ke zjištěným výsledkům (např. délka léčby může ovlivnit otevřenost klientů, trvá získat důvěru v terapeuty apod.)? 3. Jaká doporučení byste navrhovala pro oba typy služeb (adiktologické, pro obchod s lidmi) pro zlepšení situace léčby závislých obchodovaných osob? 	
Body celkem	86 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	18. 8. 2016	
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Amalie Pavlovská	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56