

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Renata HROMKOVÁ
Název práce	Rozvoj zdravotní gramotnosti prostřednictvím mateřských center
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	5
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	5
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	5
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	4
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	6
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	6
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	3
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	2

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

<b>Otázky k obhajobě</b>	
<b>Poznámky</b>	<p><i>Chyby v informačních zdrojích a formálních pravidlech:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Práce nedodržela formální pravidla, která jsou stanovena opatřením k závěrečné práci (např. první strana vlastní práce neobsahuje anglický název, nevkládá se zadání, abstrakt též neodpovídá. V obsahu se již čísluje úvod. Výsledky a diskuze náleží do praktické části. Evidenční list má být pevně svázan v práci, žádné CD se k práci nepřikládá, vše je nahráno v SISu, každá tabulka a graf musí mít své číslo a název ...).</li> <li>- Problémy jsou i u citací. Autorka chybně odkazuje na zdroje, kde je uvedeno více autorů. Odkazy v textu na webové zdroje jsou zcela chybné, neodpovídají platné citační normě. Přímá citace na straně 45, kde je uvedena definice zdraví dle Křivohlavého není správná, neodpovídá citační normě pro přímou citaci.</li> <li>- Při kontrole podobnosti závěrečné práce s podobnými pracemi byla zjištěna shoda v podobnosti 10 %. Povolena je max. 5% shoda.</li> </ul>

- V textu jsou i části, které neobsahují žádné odkazy na zdroje, např. strana 51 + u tohoto textu věta nad číslováním nenavazuje na text u čísel („..... uvádí základní sociální determinanty zdraví: ... stres poškozuje zdraví. ... Chudoba a sociální izolace zkracuje život ...“.
- Nelogické je, proč je na stejné úrovni v obsahu část 1.3.1. Determinanty zdraví a 1.3.2. Sociální determinanty zdraví.
- Text obsahuje plno definic zdraví apod., ale autorka neprovedla žádnou syntézu.

*Vybrané nedostatky v praktické části:*

- V práci chybí hlavní cíl, hlavní hypotéza je uvedena, ale nesmí být uveden v záporu a především poté si odporuje k pracovním hypotézám.
- Graf č 4 na straně 52 je nepřehledný a chybí zdroj, odkud byl přijat a na graf není nikde odkaz ve vlastním textu práce.
- Z grafu není srozumitelné, z čeho byl vyvozen výsledek na straně 60.
- Otázku 3 nelze vyhodnotit po rádcích, protože tak nebyla zadána, protože u otázky bylo možné označit více možností. Z vyhodnocení není srozumitelné, kolik bylo respondentů, kolik odpovědí a tudíž není možné vyvozovat výsledky k cílům. U této otázky bylo možné označit i možnost „jiná“. V textu však nikde není doslovný přepis konkrétních odpovědí včetně počtu.
- Práce obsahuje pouze výsledky statistických testů (chi-kvadrátu a Fisherůva testu), které nelze ověřit, protože zdrojová data v textu dle položek chybí. Dále v grafech je uvedeno, že se jedná o %, ale to není pravdivé. V grafech jsou čísla, o kterých není jasné, co vyjadřují. V práci chybí autorčino zpracování dat a jejich interpretace. Diskuze měla vycházet z dat ze šetření a ze statistických testů - měla být provedena jejich syntéza. Práce neobsahuje ani komparaci dat.
- Oponentka se domnívá, že cíl č. 2 nebyl splněn - rozhodně text práce neobsahuje popis a porovnání zdravotní gramotnosti. Otázkou je, zda tento cíl bylo možné ověřit z dotazníku, který má 3 otázky, kterou jsou uzavřené.
- Na straně 92 je věta, které oponentka nerozuměla: „Pokud by se měly vytvářet edukační materiály dle nadpolovičního zájmu alespoň u jednoho z respondentů (koordinátorky a klienti) tak by tyto informace měly být zaměřen především na:“.
- Práce neobsahuje vypracovaný cíl č. 4: „Vypracovat některé materiály dle požadavků koordinátorů mateřských center organizovaných Sítí MC a řadových členů rodinného centra ....“. Tento cíl nebyl splněn.
- V práci chybí část doporučení pro praxi (respektive studentka na straně 92 uvedla, že existují materiály, které byly součástí prací na JU, což ovšem není součástí současné studia učitelství na PedF UK a materiály nejsou nikde doloženy. Další věty jsou obecné. Ve studijním programu učitelství se předpokládá, že studentka prokáže didaktický výstup.

**Práce nesplňuje požadavky, kladené na diplomovou práci.**

<b>Celkové hodnocení **)</b>	<b>Práci nedoporučuji k obhajobě.</b>
------------------------------	---------------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 12.8.2016 PhDr. J. Hanušová, PhD.