

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Management vzdělávání
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor diplomové práce: Hana Mikulínová	Oponent diplomové práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název diplomové práce: Finanční prostředky Evropské unie v českém vzdělávacím systému	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 3 k Opatření děkana č. 8/2015)	X			
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X	
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti	X			
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)				X
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů			X	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce	X			
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání		X		

Klady práce:

- Práce je zaměřena do obtížné a málo prozkoumané oblasti evropských fondů, jejich využívání a čerpání. Diplomantka měla jistě nelehkou úlohu s opatřením zdrojů a odborné literatury k tématu, nicméně dokázala najít celou řadu pramenů a vytěžit je.
- Ve výzkumném šetření bylo získáno velké množství cenných dat od velkého počtu respondentů, přičemž tato data jsou vcelku kvalitně a důkladně vyhodnocena a interpretována.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Cíl práce je vyjádřen poměrně nejasně a zmatečně, navíc je stanoven pouze pro praktickou a teoretickou část zvlášť: „*Mým hlavním cílem v praktické části diplomové práce bylo zjistit empirickým šetřením praktická východiska pro zlepšení podmínek čerpání finančních prostředků z Evropské unie v České republice. Mimo hlavní cíl bylo jako dílčí výstup stanoveno, především v teoretické části diplomové práce, vytvořit ucelený text o celé problematice čerpání finančních prostředků z Evropské unie, který by mohl sloužit pro další výzkumné práce nebo studenty a vyučující zajímající se o zkoumanou problematiku*“.
- V teoretické části je těžké nalézt nějaký vlastní přínos autorky, protože text je poskládán z věcných údajů o EU, jejích orgánech, fondech a operačních programech, avšak bez jasněho záměru a smyslu, bez komentářů a zasazení do nějakého kontextu s oborovou problematikou. Navíc není možné rozlišit vlastní text od převzatého a také citace zdroje nejsou vždy srozumitelné (např. pouze „MŠMT, 2016, online“ a v seznamu zdrojů pak jen obecná adresa webové stránky MŠMT). Projevilo se zde dle mého názoru neujasnění cíle práce, protože výše uvedené „*vytvořit ucelený text o celé problematice*“ je příliš vágní formulací, která znemožňuje cíl objektivně vyhodnotit.
- Není objasněno, jak autorka sestavila výzkumný vzorek (resp. není jasné, zda se výběrový soubor rovnal základnímu)
- V úvodu praktické části, resp. výzkumného šetření (s. 53-54), uvádí autorka několik výzkumných otázek a následně 3 předpoklady, které se ale s výzkumnými otázkami v podstatě míjejí, resp. jsou zaměřeny na zcela jiné otázky. K výzkumným otázkám se pak vlastně diplomantka v závěru již nevrací.
- V závěru je uvedeno, že diplomantka provedla analýzu auditů, v předcházejícím textu jsem ale žádnou nenalezl.
- Část, kterou autorka nazývá „teoretickou“ je vlastně text vytvořený na základě analýzy různých dokumentů a o teorii vlastně nejde (sama autorka ji v metodice popisuje, jakoby to byla část výzkumná)
- Limitem výzkumného šetření a možným ovlivňujícím faktorem by mohla být skutečnost, že diplomantka zadávala dotazník jako představitel MŠMT, což by mělo být v diskuzi nebo metodice poznamenáno.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 22.7.2016.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Formulujte cíl celé práce a objasněte krátce smysl její teoretické části.
2. V závěru uvádíte tvrzení: *„Často v rámci projektů vzniknout zajímavé výstupy, metodiky, ale tyto poznatky nejsou sdíleny, i když právě sdílení informací je klíčové pro správné fungování organizace, ať se jedná o malou organizaci nebo přímo stát.“*
Vyplývá toto tvrzení ze získaných dat?

V Praze dne 7.9.2016

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: