

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta(ky))

Předložil(a) student(ka): Mgr. Hana Šulcová

Název: Vývojová stádia motolic (Platyhelminthes: Trematoda) ve výuce

Oponent(ka): Mgr. Štěpánka Podroužková

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Práce si klade především osvětové cíle – seznámit veřejnost s fakty ze života Trematod a seznámit pedagogickou veřejnost s možnostmi, jak toho docílit. Nejedná se tedy o žádné hypotézy, které by bylo možné v rámci této práce ověřit. Práce skutečně zahrnuje pěkně zpracovaný přehled informací o vybrané skupině parazitů. Druhá část přináší návod na praktickou výuku v terénu i v učebně. Cíle tedy považuji za splněné.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionality teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Práce obsahuje teoretickou část, zahrnující popis životních stádií schistosom a také seznamuje čtenáře se zdravotními a ochrannými riziky s nimi spojenými. V praktické části využívá terénní sběry a jednoduchou metodu extrakce vývojového stádia cercarie z odlovených plžů. Studentka provedla terénní průzkum a v praxi ozkoušela navrhované praktické cvičení. Poslední částí práce je metodická příručka pro pedagogy s návodem na hydrobiologické cvičení využívající studentkou ověřené postupy. Zmiňovaný terénní průzkum je představován jako pokus, ovšem chybí zde hypotézy či předpoklady, výsledky nejsou statisticky hodnoceny, pouze popisně. Pro potřeby této práce to jistě stačí, bylo by však potřeba průzkum zopakovat a zvětšit množství sledovaných objektů, aby bylo možné výsledky lépe vyhodnotit. Část popisující výsledky by se jistě dala zjednodušit, jelikož pro práci není klíčová, navrhovala bych ji zkrátit. V množství tabulek a grafů jsem se poněkud ztrácela, myslím, že jedno souhrnné zobrazení by bylo přehlednější a dostačující.

Celkově na sebe jednotlivé části práce logicky navazují. Přílohy obsahují fotografickou dokumentaci průběhu praktického cvičení, které studentka vedla.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Celková grafická úprava práce působí pozitivně. Vyskytují se zde však drobnosti, které by stálo za to vylepšit. Jedná se samozřejmě o subjektivní názor a zvyky, nicméně bych pro citaci internetových zdrojů zvolila spíše formu odkazů podle čísel. Odkazy na obrázky by měli být řazeny podle číselné posloupnosti, na některé obrázky odkazy chybí. U fotografií je vhodné uvést autora, stejně jako u ukázek pracovních listů a prezentace.

4. KOMENTÁŘ OPONENTA(KY) (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Ačkoli k formální stránce mám výhrady, velmi pozitivně na mě působí výběr tématu. Parazitické organismy nejsou pro děti prvoplánově atraktivní svými hebkými kožíšky, přesto nebo právě

proto je potřeba představit je zajímavou formou a ukázat dětem jejich místo v přírodě. Teoretická část je napsána příjemně čtivě. Velmi se mi líbí kapitola metodické příručky pro pedagogy, věřím, že navrhované praktikum, či kroužek, je realizovatelný a u dětí by jistě byl úspěšný. Co se týče publikovatelnosti, jako návrh k environmentální výchově by mohla být praktická část nabídnuta periodikům, jako je Mrkvička či Bedrník.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

Studentka provedla průzkum výskytu *Leucochloridium paradoxum* u jantarek. Zajímalo by mě, zda v ČR nebo v rámci Evropy proběhl nějaký rozsáhlejší průzkum, jak velká část populace jantarek je napadena a pokud ano, zda se výsledky shodují s výsledky této práce.

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předkládanou práci doporučuji k obhajobě.

V...Praze..... Datum.....31.8.2016.....

.....

Podpis

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní.