

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Management vzdělávání
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Miloslav Medřický	Oponent diplomové práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Název diplomové práce: Rozvoj lektorů celoživotního odborného vzdělávání zdravotnických pracovníků	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň	x			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu		x		
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 3 k Opatření děkana č. 8/2015)	x			
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	x			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		x		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti	x			
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	x			
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu	x			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	x			
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		x		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů		x	x	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje			x	
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		x		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			x	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			x	
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		x		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		x		
F3	Adresné vyjádření o využití práce		x		
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání			x	

Klady a nedostatky práce:

- Téma práce je relevantní studovanému oboru. Cíle práce, tak jak byl formulován ("poukázat ... na vztah mezi..."), nebylo v praktické části možné prostřednictvím použité metodologie specificky a měřitelně dosáhnout.
- Kapitola věnovaná systému personální práce v organizacích (včetně historického přehledu koncepcí) je zpracována systematicky, s odkazy na relevantní zdroje. Právě širě záběru je však dle mého mínění nadbytečná a téma poněkud "rozměňuje".
- V práci je na s. 16d až 17 použit rozsáhlý seznam v odrážkách, stačilo pouze odkázat na citovaný text. Podobně - z hlediska psaní odborného analytického textu - se diplomant dopouští chyby na s. 19-21 a s. 34, 36-41...
- Po formální a typografické stránce nepovažuji rovněž za vhodné uvedení rozsáhlých tabulek v hlavním textu (v ZDP na s. 29-31 a s. 56-64).
- Pozitivně hodnotím zařazení podkapitol 3.7 a 3.8, i když i formátování subkapitoly 3.7 nese výše uvedené nedostatky.
- V práci prezentované výzkumné šetření je zpracováno pečlivě a přináší zajímavé, nicméně (vzhledem k použité metodě dotazování, bez triangulace) spíše subjektivní informace.

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 22. 07. 2016.

Hodnocení práce:

Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jakým způsobem byly pro dosažení cíle práce využity teorie učení se a stylů učení se, uvedené na s. 26-31 diplomové práce?
2. Jak jsou děleny metody vzdělávání dospělých v odborné pedagogické nebo andragogické literatuře? Jaký je významový vztah mezi didaktickou metodou a nástrojem vzdělávání (viz s. 56)?
3. Vysvětlíte, jak přispěly odpovědi na první a druhou dílčí výzkumnou otázku k zodpovězení hlavní výzkumné otázky (viz s. 55) a k dosažení cíle práce.

V Praze 01. 09. 2016

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.