

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Vedoucí práce:

PhDr. Monika Mužáková, Ph.D

Autor práce:

Bc. Žaneta Hoskovcová

Název práce:

Dobrovolníci v hospicové péči v ČR

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co		x		

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	x			
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň	x			
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			x	
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:	Klepněte sem, vyberte známku.
---	--------------------------------------

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

<p>Teoretická část je zpracována standartním způsobem, bez závažných chyb. Škoda, že autorka nevyužila při práci s odbornou literaturou žádné zahraniční zdroje. Vyzdvihnout lze str. 23, která se věnuje strachu pacientů z hospicové péče a vychází z rozhovoru s jednou ze zakladatelek hospicové péče u nás. Vlastní výzkum se snaží zachytit využití dobrovolníků v hospicové péči v České republice. a jejich přínos pro umírající. Autorka navštívila pět zařízení hospicového typu a snažila se zjistit konkrétní podíl dobrovolníků na péči o umírající. Velmi dobře je postižen rozdíl mezi dobrovolníkem v rodinách a ve zdravotnických zařízeních (s. 58) Metoda výzkumu ani sběr dat nejsou dostatečně popsány, výsledky výzkumu nezachytily a konkrétně zjištěné rozdíly v jednotlivých zařízeních. Jazyková úroveň práce je pěkná.</p>

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

<p>V čem shledáváte největší nedostatky při práci s dobrovolníky v hospicové péči v ČR?</p>

Dne: 8.srpna 2016

Podpis: