

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Zdislava Boščíková

Název práce: Vliv dihydromyricetinu a myricetinu na vybrané biotransformační enzymy

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

- 1) V textu celé diplomové práce jsou špatně očíslované stránky u odkazů na obrázky (např. str. 15, 19, atd.).
- 2) Nejednotnost citování článků s dvěma autory, někde je uveden pouze jeden autor, někde spojka „a“ a někde jsou autoři odděleni čárkou (např. citace Kumar S., Pandey A.K., 2013 na str. 10 a citace Waris G. a Ahsan H., 2006 na straně 11).

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) Jsou některé polymorfismy genu kódujícího CYP2E1 klinicky významné? Např. v souvislosti se zvýšeným rizikem vzniku rakoviny jater?
- 2) Na str. 43 uvádíte, že při stanovení aktivity NAT v cytosolu vzniká trinitrobenzoová kyselina, která nejvíce absorbuje při 412 nm. Proč byla tedy aktivita měřena při 405 nm?
- 3) Western blot byl použit pro detekci CYP2E1 a NAT1/2 v mikrosomech. Zkoušeli jste detekovat tyto proteiny i v cytosolu?
- 4) Ve výsledcích na str. 53 píšete, že „naměřené hodnoty aktivity NAT2/NAT1 v cytosolu byly srovnatelné a v žádné tkáni nedochází k výraznému ovlivnění aktivity“, ačkoli je z tabulek patrné, že v případě myricetinu v tlustém střevě a v proximální části tenkého střeva došlo k výraznému poklesu příslušné aktivity. Vysvětlení je uvedeno až v diskuzi. Pro příště doporučuji uvést, že tyto výsledky jsou podrobněji diskutovány na str. x.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl) **výborně**

Datum vypracování posudku: 23.8.2016

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Jitka Koblihová, Ph.D.