V Praze 20.8. 2016

Posudek vedoucího diplomové práce Jany Markové: „Proměnlivost rozmístění akumulačních a erozních tvarů uvnitř koryta v závislosti na výskytu překážek a jeho průběhu na různě velkých tocích“.

Koryta vodních toků patří u nás k nejdynamičtějším částem krajiny. Uspořádání korytových akumulací a břehových nátrží vypovídá o chování vodního toku. Toto chování se mění s množstvím vody a její rychlostí. Otázkou je, zda změna chování vázaná na zvýšené vodní stavy je stejná u různě velkých toků. Cílem práce Jany Markové bylo zjistit a popsat zákonitosti v distribuci korytových akumulací a břehových nátrží a určit, zda tyto zákonitosti se mění v závislosti na velikosti toku či zda jsou univerzální.

Hodnocení formální stránky

Předložená závěrečná práce má 154 stran textu, včetně 6 stran seznamu literatury. Kromě toho je k hlavní části práce přidáno 41 stran vložených příloh v podobě tabulek. Do vlastního textu realizovaného na 148 stranách je vsazeno 101 obrázků a 81 tabulek. Z hlediska formy a struktury obsahuje práce část úvodní (tvořená vlastním úvodem s definovanými cíli, rešerší zabývající se podmínkami vzniku fluviálních forem v korytě, jejich dělením na akumulační a erozní formy a významem překážek na rozmístění fluviálních forem), dále pak obsahuje FG charakteristiku oblastí protékaných vybranými vodními toky, metodiku, výsledky, diskusi, závěr a seznam použité literatury, což odpovídá standardní struktuře odborného textu. Výsledková a diskusní část zabírá 62 stran. Obrázky, tabulky a grafy mají dobrou kvalitu a vhodně doprovázejí text. Celková grafická úprava je na dobré úrovni. V textu se bohužel vyskytují zbytečně komplikované věty, které by mohly být daleko jednodušší. Tyto větné konstrukce se bohužel nepodařilo přes několikero revizí zcela odstranit a jsou spíše známkou "nevypsanosti" autorky. Někdy není zcela zřejmé, co má být podstatou sdělení a někdy sdělení nejsou úplně přesná. Jako např. na straně 139 kde se píše, že velikost korytových akumulací a břehových nátrží se nemění s velikostí toku, což má být očekávaná vlastnost vzhledem k délkám úseků a jejich poloze od pramene. Na druhou stranu text není v takové podobě, že by neumožňoval pochopení hlavních autorčiných myšlenek.

Hodnocení obsahu práce, metodického základu, argumentace a interpretace

Jana Marková se v práci snaží zhodnotit a diskutovat rozdílnost velikostí a uspořádání korytových akumulačních a erozních forem vzhledem k rozdílným velikostem toků. Při řešení práce byla pro pořízení dat zvolena metoda terénního výzkumu, která byla u Sázavy částečně doplněna mapováním s využitím distančních dat leteckých snímků. Při zpracování výsledků bylo použito analytických postupů, které se opírají o statistické metody. Během řešení diplomové práce vyprodukovala poměrně rozsáhlý soubor výsledků a v diskusi se věnuje těm, které jsou koherentní se stanovenými cíly. Autorka užívá logické argumentace, snaží se mít (a má) argumenty podložené vlastními fakty či zjištěními jiných autorů. Přesto některé argumenty se míjejí účinkem vzhledem ke složitému či neúplnému vyjadřování (viz příklad výše). Další připomínky k obsahu nemám, jelikož tyto byly autorkou zakomponovány v průběhu řešení práce.

Hodnocení práce s literaturou

Při řešení diplomové práce se Jana Marková opírala o 65 článků a odborných knih, z nichž 32 pochází od zahraničních autorů, což poskytuje dobrý základ pro diskusi. Práce s literaturou probíhala podle zásad citační etiky a převzaté myšlenky jsou řádně citovány.

Hodnocení přínosu a přístupu studenta

Studentce Janě Markové bylo zadáno téma diplomové práce v listopadu 2013, kdy navázala na předešlou bakalářskou práci „Fluviální formy v korytě a příbřežní zóně”, která získala cenu rektora UK. Obecné i konkrétní rady k řešení daného tématu byly studence udělovány v průběhu konzultací, včetně seminářů k diplomové práci, kterých se zúčastňovala a kde referovala o postupu na řešení vlastní práce. Na konzultace přicházela Jana Marková řádně připravena a k řešení problémů přistupovala aktivně. To však neznamená, že by průběh řešení práce probíhal zcela jednoduše, neboť příroda sama se postarala o notnou komplikaci, když mapovací kampaň 2015 byla poznamenána v důsledku extrémního sucha nízkými stavy vody, což ve svém důsledku kladlo daleko větší nárok na správné provedení mapování, aby nedošlo k záměně částečně obnaženého dna za korytové akumulace. Jana Marková se s tímto problémem velmi dobře vyrovnala a v případě nejistot řešila problémy se správnou identifikací s pomocí školitele. Kromě pečlivě získaných terénních dat lze za další klad práce považovat aplikaci dovedností získaných v průběhu studia při zhodnocení výsledků statistickými metodami. I když i zde se musela studentka vyrovnat s řadou problémů od log normality dat až po korektní interpretaci výsledků statistických metod. I toto však zvládla velmi dobře na odpovídající úrovni. K vlastní práci přistupovala Jana Marková poctivě, s velkým odhodláním a entusiasmem, což vyústilo v hodnotnou práci s originálními výsledky opírajícími se o precizně provedené terénní práce. Celkově přístup Jany Markové i spolupráci s ni hodnotím velmi kladně.

Celkové zhodnocení

Předsevzatý cíl práce byl splněn a i přes jisté (ale ne časté) formulační nedostatky považuji práci za obsahově bohatou, se správně získanými a původními výsledky. Z výše popsaných důvodů si dovoluji předloženou diplomovou práci Jany Markové **doporučit k obhajobě,** s návrhem známky **výborně**.

zpracoval: RNDr. Marek Křížek, Ph.D.
Katedra fyzické geografie a geoekologie Přf UK, Albertov 6, Praha 2, 128 43