

## Posudek diplomové práce

### **Taxonomie, ekologie a paleogeografický význam rodu *Euorthisina* (Brachiopoda) v pražské pánvi**

Autorka: Bc. Kateřina Bartošová

Autorka se v diplomové práci pokusila shrnout současné poznatky o poněkud problematickém spodnopaleozoickém ramenonožci *Euorthisina*. Je třeba říci, že téma není jednoduché. Na celkem 68 stranách (včetně příloh) je nastíněna historie poznání tohoto rodu stanoveného na českém materiálu, za kterou následuje taxonomická revize a kapitoly věnované synekologii a autekologii dvou našich druhů *E. moesta* a *E. minor*. V přílohách jsou vyobrazení typoví jedinci Barranda (1879), Havlíčka (1950), výběr charakteristických jedinců obou českých druhů a jednodruhové shluky těchto druhů. Poslední přílohy tvoří tabulky a grafy morfologických charakteristik obou druhů.

K práci mám řadu kritických připomínek, a to jak věcných, tak formálních.

Z formálních připomínek jsou zde četné drobnosti (např. viz se píše bez tečky) i přestupky závažnějšího rázu: Chybí kurzíva u rodových a druhových názvů (str. 25, resp. i obráceně o obrázku 1 a přílohy III), chybí kurzíva o odborného pojmu (str. 21), ferolity se píše s jedním -r- (str. 15), jsou zde „uvázlá“ či chybějící písmena u (str. 11, Torsvika, str. 40, Avaloni), chybí pomlčky za číslu u popisů obrázků (obr. 5, 6, 7), chybí počátek závorky (str. 37), mediteránní oblast asi má být s malým počátečním m, stejně tak ordovik (str. 41) a buchí (str. 40). V seznamu literatury je práce Xiaofenga et al. (2009) nezařazena dle abecedy (str. 46). Jsou zde i překlepy v odborných názvech (str. 39, *Pseudoparambonites*). Pokud se opakují práce stejného autorů v citacích, jména autorů se nevypisují (str. 39, Zhan et al. 2007). Stylisticky chybné je čtyřnásobné použití spojky *nebo* na straně 15. Spojky (s, a, o) by neměly viset na konci řádků vzhledem k tomu, že diplomová práce je psána v češtině. A našly by se ještě další formální drobnosti.

Z věcných připomínek si dovoluji upozornit na to, že v seznamu literatury chybí (1) citace Williams a Rowell 1965 uvedená u obrázků 6, 7, stejně tak i citace (2) Moore 1952, (3) Scotese a Densham 1988, (4) Fatka 2011), navíc se u autorů v textu nepíše zkratky křestních jmen. V práci u obrázku 11 jsou použity názvy stupňů arenig a llanvirn (mělo by být daping

a darriwil), chybí zde vysvětlení zkratk kontinentů a terranů. Z kontextu věty na str. 13 vyplývá, že autorem stupně oretanu je Havlíček a Marek (1973), což není pravda.

Z faktických koncepčních připomínek považuji za nedostatečně propracovanou část věnovanou autekologii. V ní je zmiňován výskyt ichnodruhu *Arachnostega* (což s autekologií nemá mnoho společného, protože se jedná o postmortální záležitost), naopak prakticky chybí analýza jednodruhových shluků. Taková analýza, např. velikostní distribuce ve shlucích, počet dvoumiskových *versus* jednomiskových fosilií nebo výskyt první růstové lamely a počtu primárních žeber by mohly autorce umožnit interpretaci způsobu života a přinesly by něco zásadně nového o těchto druzích. Tato autorka neprovedla i přes opakované doporučení školitele. Nedostatečné je i zpracování variability morfologických znaků u misek obou druhů. I když je zde graf některých parametrů, toto není nijak podrobně diskutováno, např. z hlediska změn v průběhu růstu schránky apod.

Shrnu-li celkový dojem z práce, musím konstatovat, že i když autorka provedla řadu měření, dobře fotograficky zdokumentovala materiál, vyhodnotila synekologii a v menší míře také autoekologii a tafonomii, a v diskuzi prokázala schopnost kritického přístupu k publikovaným údajům, přesto mnohé otázky nedokázala dotáhnout do „vypiplaného“ konce. I formální nedostatky svědčí o tom, že autorky si měla nechat větší časový prostor pro konečnou redakci práce.

Vzhledem k prokázanému úsilí, obtížnosti tématu a navzdory komentovaným nedostatkům doporučuji práci k obhajobě.

V Praze, 2. 2. 2016

  
doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.