



Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon (+420) 221 005 111

Institute of Copyright, Industrial
Property Rights and Competition Law
of the Law Faculty
of Charles University

Institut für Urheberrecht,
gewerbliche Schutzrechte
und Wettbewerbsrecht
der Karls-Universität

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Daniel Buzu
Název diplomové práce: Autorskoprávní ochrana databází
Rozsah práce: celkem 103 stran
Datum odevzdání práce: prosinec 2015
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Tomáš Dobřichovský, Ph.D.
Oponent diplomové práce: JUDr. Petra Žikovská

Téma autorskoprávní ochrany databází představuje značně frekventované téma nejen v literatuře, ale též v rámci diplomových prací, což však necht' není chápáno jako paušální výtka směrem k neaktuálnosti tématu. Byť již poměrně dlouhou dobu jsou známy nedostatky právní úpravy zvláštní ochrany (sui generis) databází v EU (viz již implementační zpráva Komise ke směrnici 9/96) a základní evropská judikatura zásadním způsobem interpretující danou směrnici (zejména rozhodnutí ESD ve věci BHB) rovněž již není žádnou novinkou, téma databází nepřestává rezonovat v právní praxi.

Diplomant v této souvislosti po víceméně obvyklých výkladech a popisu právní ochrany, tedy ochrany autorskoprávní v pravém slova smyslu a evropské ochrany zvláštní, téma reaktualizuje a doplňuje komentáři k poslední judikatuře nejen evropské. Tak například cituje věc ESD Ryanair z roku 2015, kde se řešila důležitá otázka, zda se zákaz smluvních mezení pro databáze dle směrnice 9/96 vztahuje též na databáze nesplňující podmínky ochrany dle směrnice. Skutečnost, že ESD účinky směrnice v těchto situacích vyloučil, uvolnila současně cestu ke smluvním omezením takových „nechráněných“ databází s tím, že skutečně může být v komerční praxi výhodnější tvrdit, že databáze směrnici nepodléhá a tudíž si o přístupu k ní smluvně pořizovatel může rozhodnout sám.

Práce se z hlediska své systematiky zabývá ochranou autorskoprávní jako takovou a ochranou zvláštní (sui generis), dále alternativními formami ochrany (nekalá soutěž, smluvní ochrany, obchodní tajemství) a podobně jako v jiných pracích na toto téma, popisuje i základní principy ochrany databází v USA (kapitola 10). Pracuje přitom obstojně s českou i cizojazyčnou literaturu a poměrně rozsáhlým penzem evropské i jiné zahraniční soudní judikatury. Byť členění práce a

jednotlivé důrazy (např. otázka rozsahu popisu americké úpravy) mohou být předmětem diskuze, práce jako celek po stránce obsahové i formální nevykazuje podstatné vady. Práci by nicméně slušel zřetelnější a srozumitelnější závěr. Tak např. není příliš srozumitelný postoj autora ohledně neúspěchu evropské úpravy sui generis ve vazbě na následné myšlenky na smluvní ochranu, při současné preferenci zrušení stávající úpravy a její nahrazení zvláštní nekalosoutěžní ochranou, což je jistě dobré při obhajobě vysvětlit.

Jelikož práce slibuje dle názoru oponenta požadavky na ní kladené, možno ji doporučit k obhajobě. Otázkou k obhajobě budiž rozbor ochrany databází při jejich sdílení na internetu, zejména pak odpovědnost poskytovatelů služeb informační společnosti.

V Praze dne 14. ledna 2016

JUDr. Petra Žikovská