

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Změny lyžařské infrastruktury a jejího využití v Krušných horách v posledním desetiletí

Autor práce: Pavel Peterka

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Předložená práce má jasně vymezené cíle, z nichž u druhého je jasná aplikovaná didaktická funkce, což je u DP v oboru učitelství vítané. Výzkumné otázky obsahují i ambice o srovnání a vymezení pozice zkoumané oblasti s dalšími regiony v Česku.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práce obsahuje základní rozbor literatury a zdrojů. Možná příliš velká pozornost je věnována obecným pracím a definicím, věnovaným cestovnímu ruchu jako celku, což bylo již mnohokrát zpracováno, stačilo více pracovat s odkazy. V diskuzi pojetí zkoumané formy CR bych uvítal hlubší hodnocení širšího rámce zimního CR, sportovního CR, současných aktuálních trendů, podložených i citacemi a z mezinárodní literatury, neboť výzkum lyžařského CR je již poměrně celosvětově rozsáhlý.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika práce je poněkud nezvykle popsána hned za Úvodem, takto tedy pravděpodobně nereflektuje následnou diskuzi relevantní literatury. Kromě deskriptivně analytických přístupů ke kvantitativním statistickým zdrojům autor využil k naplnění 2. cíle i dotazníkového šetření v rámci ústeckých škol a metodu sněhové koule. Mohla být uvedena, např. i v závěru., možná úskalí a nedostatky použitých metod.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část práce vychází z hlavních uvedených tradičních metod. Jednotlivé lyž. areály jsou podrobně popsány a hodnoceny. Za zásadní považuji zjištění, že Krušné hory navýšily svou lyž. infrastrukturu za posledních 190 let více než dvojnásobně, což je zřejmě nejvyšší dynamika v celém Česku. Zdůvodnění by mohlo být ještě hlubší a podrobnější. Oceňuji, že k provázanosti s druhým cílem práce přispívají již zde vhodně začleněné kapitoly o vhodnosti jednotlivých areálů pro pořádání LVK. Práce disponuje velkými množstvími příloh, horší je však jejich provázanost s textem, chybí odkazy. Především v kap. 5.3, 5.4. bych ocenil odkazy na mapy a graf. prvky (některé by bylo vhodné zařadit přímo k textu), včetně větší skutečné možnosti srovnávání s jinými lyžařskými regiony (např. pomocí SWOT analýzy lyžařských podmínek Krušných hor - ve srovnání s ostatními). Dobré by bylo více vysvětlit, proč je hodnoceno období právě posledních 10 let, zřejmě to souvisí se vstupem do EU a s možnostmi čerpání evropských fondů, jak je analyzováno.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Závěry práce shrnují zjištěné výsledky. Z faktorů ovlivňujících výběr regionu pro LVK zaujme zřejmě potvrzení hypotézy o důležitosti ceny a předchozí zkušenosti na úkor geografických faktorů i faktorů kvality. Závěr by mohl šířeji diskutovat problematiku nejen v závislosti na konkrétních výsledcích, ale i ve vztahu k širší realitě českého prostředí i mezinárodních výzkumů. Např. otázka významu klimatických změn pro rozvoj lyžařských areálů se zdá klíčová. Z tohoto důvodu se mi např. i analýza klimatických podmínek jednotlivých areálů na základě tradiční Quittovy typologie z roku 1971 jeví značně neaktuální a zastaralá.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: dobrá

Stylistická úroveň: velmi dobrá

Citační úroveň: dobrá

Po formální stránce mám výhrady především k množství překlepů (např. str. 39 Mario, str. 12 zdroj holidayifno, str. 83 Pusetvny, str. 27 Evropské a mnoho jiných), nedostatkům v interpunkci (chybějící tečka za hypotézou č. 2., str. 9 tečka za větou....). Citace v textu jsou často uvedeny až po ukončení věty tečkou a navazuje na ně přímo další věta, což působí značně rušivě. Podobně např. vrocení v názvu kartogramu č. 1. Jinak je text poměrně čtivý.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Domnívám se, že po obsahové stránce je práce vcelku vydařenou analýzou vybraného regionu, opětne oceňuji didaktickou rovinu v možnostech využití pro pořádání LVK. Již hůře se mi jeví zobecnění poznatků, možnosti srovnání. Přesto bych obsahovou stránku diplomové práce učitelského oboru studia hodnotil celkem velmi dobře. Formální náležitosti práce jsou však horší, dle mého názoru však při srovnání s mnoha dalšími pracemi snad ještě dostatečné.

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě

Domníváte se, že administrativní rozdělení Krušných hor do dvou krajů výrazně ovlivňuje možnosti rozvoje a hlavně propagace lyžařského CR? Jaká je role destinačních společností dnes a jak se může projevat v budoucnu?

Datum: 15. ledna 2015

Autor posudku: RNDr. Jiří Vágner, Ph.D.

Podpis: