

**Mgr. Jeroným Lešner**

Sakurová 186, Husinec - Řež, 250 68, Praha - východ

Osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oborech Inženýrská geologie a Zkoumání geologické stavby

**Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy v Praze**

Ústav hydrogeologie, inženýrské geologie a užité geofyziky, Albertov 6, 128 43, Praha 2

**Věc: Oponentní posouzení diplomové práce**

V návaznosti na pověření Ústavu hydrogeologie, inženýrské geologie a užité geofyziky Univerzity Karlovy v Praze jsem zpracoval oponentní posouzení diplomové práce pana Bc. Václava Sedláčka:

Tunel Blanka – Inženýrskogeologické problémy a rizika ražby

Diplomová práce byla zpracována pod vedením RNDr. Jana Krále.

Cílem diplomové práce bylo zhodnocení průběhu průzkumu pro stavbu a jeho zdrojů, jaké vnější činitele ovlivnily ražbu tunelů, jak samotná ražba probíhala a co předcházelo vzniku propadů povrchu terénu při ražbě.

**Rešeršní část**

- Rešerše odborných podkladů je vypracována na základě 19 citovaných zdrojů.
- Citace v závěru diplomové práce neobsahují úplné signatury – chybí vysvětlení, zda text vyšel knižně, formou příspěvku ve sborníku nebo jinak, z jakého archivu byl podklad získán, případně signatura ČGS Geofondu.
- U práce Záruby a Mencla (1957) chybí uvedení názvu díla.
- V textu diplomové práce se některé citace objevují v jiných tvarech, nežli v přehledu literatury – např. Kaprasová, E. – Němec, J. – Vorel, J. (1979), případně většina podkladů, zpracovaných společností Satra, s.r.o.
- V textu diplomové práce se objevuje neidentifikovaná citace stanoviska prof. Bartáka z roku 2010.
- Na příloze 7 chybí citace skutečného autora.
- Z přímých podkladů, souvisejících s projekční přípravou tunelového komplexu Blanka, diplomant získal pouze geotechnický průzkum pro úsek Špejchar-Pelc-Tyrolka a pasport Mateřské školy v oblasti Letné. Ostatní údaje diplomové práce se opírají především o tři články z časopisu Tunel a jeden článek z časopisu Zakládání staveb, o články z jiných oborů a o inženýrskogeologické práce, které s tunelovým komplexem Blanka nesouvisely.
- Při shromažďování podkladů diplomant opomenul mapy a závěrečné zprávy sady Podrobné inženýrskogeologické mapy 1 : 5 000, která je pro celkové hodnocení inženýrskogeologických poměrů Prahy klíčová a která pokrývá zájmové území hned několika listy.
- Rovněž nebyly využity žádné ze současných knih o tuzemských tunelových stavbách v městské zástavbě, např. z produkce vydavatelství Jaga group.
- Z textu práce vyplývá, že diplomant nekontaktoval inženýrskogeologické společnosti, které na stavbě tunelu Blanka působily.

Zastávám názor, že diplomant nevyvinul pro získání odborných inženýrskogeologických podkladů a konzultace specialistů dostatečné úsilí.

Druhou stranou rešerše je vlastní práce se zdroji. Do diplomové práce jsou zkopírovány rozsáhlé souvislé texty jiných autorů. U 27 listů z celkového svazku dosahuje

souvislý kopírovaný obsah z jednoho zdroje na celou délku stránky. Na více než deseti úsecích práce pak souvislý převzatý obsah z jednoho zdroje tvoří cca polovinu listu.

U textů, popisujících průběh pasportizace nebo průběh ražby, není zřetelně odděleno, které části jsou názorem autora a které části jsou převzaté. Vzhledem k tomu, že diplomant na stavenišť v době výstavby nedocházel, v zájmovém území žádné vlastní novější dokumentační práce neprováděl, dokonce ani nevytvořil fotodokumentaci současného stavu v místě někdejších propadů, považuji za povinnost, aby veškeré informace, které mají povahu dokumentace geologických poměrů, popisu rozhodnutí o dalším postupu výstavby nebo přímého hodnocení účinnosti technologických opatření, byly označovány jednoznačnou citací autora, od kterého diplomant tyto informace převzal.

### **Metodika hodnocení geologických skutečností**

Pro zpracování diplomové práce diplomant zmiňuje 7 nejběžnějších norem z oboru Inženýrské geologie a dále Katalog směrných cen stavebních prací č. 800-2. Mezi uvedenými normami chybí sada norem a úsekových předpisů pro speciální geotechnické práce, ražbu, výstavbu v poddolovaném území, výstavbu v městské zástavbě a adekvátní vyhlášky pro ochranu přírody v prostoru parku Stromovky.

V kapitole 3 diplomant vede diskusi o klasifikaci QTS. Tato kapitola, v délce 7 stran i s metodikou, patří k odborně nejzajímavější části předložené práce.

### **Zpracované odborné mapy**

Diplomant zpracoval do textu 3 náhledy map z programu Google/earth. Na mapách chybí měřítko a označení severu. Dále se v diplomové práci objevuje převzatá situace stavby (Příloha 2.1). Legenda čar převzaté mapy nekoresponduje s obsahem v mapě (hranice památkové zóny, hranice přírodních památek). V diplomové práci chybí situace, ze které by byla zřejmá situace vedení řezů, které hodnotím v následující stati.

### **Autorské geologické řezy**

Práce je doprovázena sérií geologických řezů, označených jako vlastní práce diplomanta (obr. 11, 15, 18, 22, přílohy 2, 3, 4, 5). Použité měřítko řezů a zvolený grafický software neumožňují bližší studium inženýrskogeologické problematiky. V řezech jsou vykreslovány geotechnické typy hornin a porušené úseky masivu, aniž by bylo zřejmé, odkud diplomant čerpal znalosti pro takové autorské rozdělení. V řezech není vyznačena hladina podzemní vody, a to ani u řezů havárií ve Stromovce. Ve většině řezů není zakreslen průmět raženého tunelu do geologického prostředí a tam, kde je tunel zakreslen, jeho výška neodpovídá skutečnosti (např. porovnání obr.16 / obr.18).

Na straně 29 diplomant uvádí, že pro zpracování diplomové práce mu nebyla poskytnuta geologická dokumentace průzkumu tunelu Brusnice. V přílohách 5 a 6 však publikuje vlastní autorský geologický řez severní tunelovou troubou tohoto tunelu. Z uvedených skutečností tak vyvstává nejasnost, jakým způsobem diplomant získal podklady pro tyto přílohy, které označuje za své autorské, nebo zda se nejedná o práce jiného autora.

### **Celkové zhodnocení práce**

Předložená práce zaujme diskusí redukce QTS o hodnoty TS. Této problematice je věnována kapitola 3, celkem 7 stran i s tabulkou a metodikou. Domnívám se, že toto není pro kvalitní diplomovou práci dostačující rozsah.

Na základě výše uvedených nedostatků mohu uvedenou práci hodnotit v nejlepším případě stupněm 3, a to poté, kdy bude jednoznačně vysvětlen legitimní původ dat v řezech, opraveny veškeré zmíněné nedostatky řezů a označeny všechny převzaté citace v textu.

Zhodnocení souladu předložené práce s akademickou etikou pro zpracování diplomové práce na půdě Univerzity Karlovy ponechávám v kompetenci zkušební komise, která je navíc seznámena s osnovami studijního programu Inženýrské geologie.