

**Posudek oponentky
na rigorózní práci Mgr. Martina Rimka**

na téma „Podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody“

Zaměření rigorózní práce, její základní koncepce a systematika

Předložená rigorózní práce se věnuje problematice institutu podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Jedná se o téma stále aktuální s ohledem na snahu o snižování počtu osob ve výkonu trestu odnětí svobody a přeplněnost věznic a snahu o větší využívání alternativních trestů.

Jak autor sám uvádí, cílem práce je otevřít otázku vhodnosti zákonného nastavení tohoto institutu, účelnosti a správnosti jeho soudní aplikace a dopadů této na společnost a v takto daném rámci pak poukázat zejména na dlouhodobé nadužívání tohoto institutu.

Práci lze z obecných hledisek rozdělit na dvě základní části – obecnou a zvláštní. V obecné části se autor věnuje danému institutu z hlediska hmotného práva, dále pak procesním aspektům institutu podmíněného propuštění, jeho institucionálnímu zajištění a mezinárodní komparativistikou tohoto institutu. Ve zvláštní části pak autor analyzuje zákonná východiska, poukazuje na nedostatky současné právní úpravy a uvádí možné návrhy de lege ferenda. Kromě vlastního textu pak práce samozřejmě obsahuje i tradiční přehled použitých zdrojů a resumé v a anglickém jazyce.

Hodnocení struktury práce a úrovně zpracování

Formální členění práce do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické, v práci se lze poměrně snadno orientovat a to i přes skutečnost, že v předloženém výtisku chybí číslování stránek.

Vzhledem ke stanoveným požadavkům na rozsah rigorózních prací si nelze nevšimnout, že předložená práce tento minimální rozsah poměrně výrazně překračuje, nicméně vzhledem ke komplexnosti tématu a způsobu zpracování to nelze považovat za negativum. Poněkud nestandardní se jeví velmi rozsáhlý poznámkový aparát, který autor často používá ke komentářům vlastního textu.

Oceňuji snahu autora o poskytnutí uceleného výkladu k dané problematice, kdy se neomezil pouze na konstatování statu quo a řešení striktně jenom právních otázek, ale poskytl i „doprovodné“ informace z např. z historie a srovnání s řadou zahraničních právních úprav. Z celého obsahu práce je patrné, že autor se k problematice daného institutu a současné právní úpravě staví velmi kriticky, místy dokonce používá až „hysterické“ výrazy, což nebývá v daném typu kvalifikačních prací obvyklé. To logicky vyúsťuje v celou řadu návrhů de lege ferenda, z nichž některé lze považovat za důvodné a rozumné, jiné za poněkud odvážné a některé za zcela nerealizovatelné. Vzhledem ke způsobu zpracování daného typu práce to však nelze považovat za negativum.

Hodnocení formálních aspektů práce

Formální úprava práce je v pořádku, žádné zásadní nedostatky zde neshledávám. Rozsah pramenů je značný, i práce s nimi (zejména způsob jejich citace) odpovídá zvyklostem pro tento typ kvalifikačních prací. Výhrady mám pouze k práci s poznámkovým aparátém, který autor používá především ke svým vlastním komentářům a úvahám mimo text vlastní práce, čímž vlastně vytváří další souběžný výklad, což odvádí pozornost čtenáře od vlastního textu práce. Pravopisné chyby nebo překlepy se v práci vyskytují pouze výjimečně.

Závěr a náměty pro obhajobu

Práci hodnotím celkově jako poměrně zdařilou a nenacházím v ní žádné významné nedostatky.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti tak předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě.

V rámci obhajoby by autor mohl uvést, zda jsou mu známa aktuální statistická data s údaji o počtu podmíněně propuštěných osob z výkonu trestu odnětí svobody u jednotlivých okresních soudů a jaké skutečnosti z nich vyplývají.

V Praze dne 30. září 2015

doc. JUDr. Mgr. Jana Navrátilová, Ph.D.
oponentka rigorózní práce