

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Mgr. Olga Karolová
Téma práce:	Podpůrná opatření při narušení schopnosti zletilého právně jednat
Rozsah práce:	133 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	červen 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma lze považovat jak za nové, tak za aktuální. Je tomu tak proto, že OZ 2012 přistupuje k problematice právního jednání osob s omezenou (či částečnou) svéprávností odlišně, než činil OZ 1964. Odlišné uchopení této problematiky je umocněno také větší inspirací v zahraničních právních úpravách. Tím je aktuálnost zvoleného tématu nepochybně posílena.

Oponentské hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorozantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje a zda je schopna jejich náležitě aplikace v samostatné tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Jedná se o téma především soukromoprávní. Autorka musí prokázat jednak znalost jednotlivých opatření při narušení schopnosti zletilého právně jednat, ale musí být také schopna zasadit je do širšího soukromoprávního kontextu. Téma navíc vykazuje silný prvek veřejnoprávní (zásahy do osobnostní sféry člověka, občanské průkazy, procesní aspekty apod.) a mezinárodní (např. Evropská úmluva o právech osob se zdravotním postižením). Vzhledem k odlišnému přístupu k těmto otázkám v socialistickém pojetí soukromého práva se autorka neobejde ani bez užití historické metody, tj. práce s odpovídající historickou literaturou. Dále má místo též metoda komparativní, vzhledem k výše zmíněné inspiraci v zahraničních právních úpravách. Tyto aspekty zvyšují nároky, které jsou při zpracování tématu na autorku kladeny. Okruh literatury k tomuto tématu lze dosud považovat spíše za omezený. Rovněž starší literatura je využitelná pouze omezeně. Také tato skutečnost zvyšuje požadavky kladené na autorku.

Oponentské hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z dosud omezeného okruhu literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do sedmi kapitol (k nimž je nutno připočítat úvod a závěr). V úvodu autorka poměrně obsáhle popisuje obsah následujících kapitol, z tohoto textu lze derivovat rovněž cíl práce, kterým je podrobná analýza jednotlivých institutů nejen de lege lata, ale také při použití metody historické a komparativní. Autorka ovšem mohla cíl své práce formulovat pregnančněji, aby byl čtenáři ihned zřejmý. Formální a systematické členění práce je vzhledem k tomuto cíli zvoleno vhodně. V souladu se standardními právně-hermeneutickými metodami věnuje se autorka nejprve historickým souvislostem (kap. 1). Ve druhé kapitole zařazuje výklad ústavněprávních aspektů podpůrných opatření a rovněž pojednává o mezinárodněprávním rozměru problematiky. Těžiště práce ovšem leží v kap. 3 a následujících. Zcela v souladu se zvolenou systematickou nejprve pojednává o

obecných otázkách (kap. 3), v dalších kapitolách pak podrobně analyzuje jednotlivá podpůrná opatření (kap. 4 až 7). V rámci těchto kapitol užívá průběžně také metodu komparace. Kapitoly se dále dělí na menší celky. Lze o nich v obecnosti poznamenat, že také toto členění je konformní se zvolenou systematikou, zvyšuje přehlednost práce a odráží všechny důležité dílčí otázky. V závěru autorka shrnuje své poznatky a vyslovuje vlastní hodnocení. Lze konstatovat, že pro její závěry lze v textu práce nalézt plnou oporu.

Oponentské hodnocení: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Celkově lze práci považovat za zdařilé zpracování tématu. Hodnotu práce podtrhuje vhodně zvolená a důsledně dodržovaná systematika a především četná vlastní hodnocení, která autorka vyslovuje (např. str. 4, 13, 15 a násl., 21 a násl., 33 a násl., 46 atd.). Kladně hodnotím rovněž skutečnost, že autorka nerezignuje na použití historické metody ani metody komparativní. Zde zvláště vyzdvihují, že autorka se neomezila v rámci historického exkurzu pouze na římské právo a na ABGB, nýbrž podává výklad také o době středověké. Rovněž pokud jde o komparaci se zahraničními úpravami, je třeba uvést, že hodnota práce je zvýšena tím, že autorka čerpá z více zahraničních úprav (konkrétně rakouské a québecké). Dále kladně hodnotím, že pracuje rovněž s relevantní judikaturou.

K práci však lze uvést také některé výhrady, byť jsou rázu spíše formálního. Cituje-li autorka internetové (on-line) zdroje, měla by uvádět také den, kdy uvedený odkaz citovala. Dále na několika místech (např. s. 13, 15, 42, 77) používá spojovník (-) namísto pomlčky (–). Stylisticky nepodařená je věta na str. 34 „Dříve, než přistoupím k rozebrání (rozebrat lze např. pračku, zde je lépe: k rozboru) hmotněprávního zakotvení (...)“. Mezi čísly dnů, měsíců a let v datu mají být úhozy mezerníku (chybně bez nich např. na s. 51). Pro větší přehlednost mohla autorka rozčlenit seznam použité literatury na monografickou a časopiseckou.

Uvedené nedostatky však nejsou natolik zásadní, aby odůvodnily nedoporučení – jinak zdařilé – práce k obhajobě.

Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 1805 stran, představující 50 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nalik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila.
Samostatnost při zpracování tématu	Autorka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracovala s cca šedesáti

	publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru, a to včetně literatury zahraniční. To je zcela dostačující pro požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Drobné výhrady viz výše. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá. Drobné výhrady viz výše.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Přípomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Při obhajobě se autorka zaměří na otázku užití podpůrných opatření v případě nezletilců (zejm. nezletilci, kterým byla přiznána svéprávnost a po té začali trpět duševní poruchou).

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, i přes uvedené výtky, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
------------------------------------	-------	---

V Praze dne 03. 08. 2015

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
oponent rigorózní práce