

Posudek konzultantky

na rigorózní práci Mgr. Ondřeje Szalonnase na téma:

Zásady civilního procesu

Autor předkládá k posouzení rigorózní práci na shora uvedené téma o nadprůměrném rozsahu, včetně stanovených příloh a náležitostí.

Téma je zvoleno relativně obecně a široce. Do jaké míry se autor s úskalími takto vymezeného zadání vypořádal bude obsahem dále uvedeného hodnocení.

Především je třeba podotknout, že autorův záměr – podle jeho vyjádření v úvodu práce – je omezit své úvahy na obecné zásady soudnictví. Takový přístup nelze hodnotit jako vybočení z tématu, mj. i proto, že přístup opačný by vedl k neúměrnému rozšíření rozsahu práce (ten je již i tak nadprůměrný).

Systematika práce je velmi podrobná a zcela odpovídá autorovu záměru a přístupu, když nejprve vyjasnil, kterými složkami je podle jeho názoru naplněno právo na spravedlivý proces. Autor přitom podrobně vysvětluje vztah práva na spravedlivý proces a obecných principů soudnictví. A jakkoli je si vědom úskalí při snaze vymezit přesný obsah práva na spravedlivý proces (důvody tohoto stavu přitom zaslíbeně rekapituluje), volí pro pořadí ve svém systematickém přístupu záměrně hledisko významu jednotlivých složek práva na spravedlivý proces. Subjektivita autora v tomto směru není rozhodně vadou zvolené metody. Autor mimo to správně zdůrazňuje, že obsah práva na spravedlivý proces je relativně proměnlivý, a to vlivem mnoha faktorů (především pak judikatury ESLP).

V rámci úvodních úvah autor připomíná možná pojetí samotného pojmu právní princip a význam principů pro právní život. Dále tamtéž konstatuje, že obecné principy soudnictví se v jednotlivých právních odvětvích aplikují jinak (na str. 7). Ačkoli jsou dále rozebírány tři příčiny těchto rozdílů, zdá se, že zde není zřetelně rozlišeno mezi druhy soudnictví a druhy procesu. Uvedené vyjádření by měl proto autor vyjasnit v rámci ústní obhajoby. Autor správně zdůrazňuje i význam obecných principů soudnictví pro aplikaci procesních norem a připomíná nedobrý legislativní stav úpravy civilního procesu.

Další kapitoly hodnocené práce se pak podrobně věnují jednotlivým složkám práva na spravedlivý proces. Začíná se přitom správně širokou a multielementární problematikou nezávislosti a nestrannosti soudu a soudce. Záruky nezávislosti autor připomíná na základě relevantních pramenů (především jde o rozsudek ESLP Campbell a Fell vs. Spojené Království). Pokud jde o vzájemný vztah nezávislosti a nestrannosti soudce připomíná autor na str. 20 své práce názor F. Zoulíka. V rámci ústní obhajoby by autor mohl tento závěr rozvinout. Následující partie hodnocené práce se pak postupně zabývají jednotlivými složkami práva na spravedlivý proces zvolenými výše zmíněnou metodou, které nelze nic zásadního vytknout. V souvislosti s požadavkem rozhodování bez průtahů autor rozebírá jednotlivé prostředky, které náš právní řád ve snaze jim čelit zakotvuje. Jak autor hodnotí tento systém z hlediska možnosti soudce aktivně čelit průtahům účastníků?

Autor při zpracování tématu prokazuje velmi dobrou znalost zkoumané široké problematiky, a to jejich právních východisek (včetně ústavních) i aplikačních důsledků. Autorovy úvahy i závěry jsou proto přesvědčivé a fundované. Práce vychází z autorovy zdařilé volby relevantních pramenů, s nimiž je pracováno adekvátní metodou. Práce proto ve svém celku představuje zdařilé zpracování rigorózního zadání.

Závěr: předložená rigorózní práce na shora uvedené téma plně splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a to svým obsahem, rozsahem i způsobem zpracování, a proto ji lze doporučit k ústní obhajobě.

V Praze dne 10.7.2015

Doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.

Konzultantka práce