

Přílohy

Vzory podání

Dovolání

Dovolání obviněného proti odsuzujícímu rozhodnutí¹

**Vzor č. 235 – DOVOLÁNÍ OBVINĚNÉHO PROTI
ODSUZUJÍCÍMU ROZHODNUTÍ
podle § 265a odst. 1, 2 a § 265b odst. 1 písm. l) tr. řádu**

Nejvyššímu soudu České republiky
Burešova č. 20
657 37 Brno

prostřednictvím

Okresního soudu v Náchodě
Palachova č. 1303
547 29 Náchod

ke sp. zn. 2 T 173/2010

V Náchodě dne 7. 12. 2010

Obviněný Milan Strnulý, nar. 23. 5. 1989 v Pardubicích, bez zaměstnání,
bytem Náchod, Hradecká č. 1362/15, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve
věznici v Hradci Králové,

podává prostřednictvím svého obhájce

JUDr. Jiřího Pochivého, advokátní kancelář se sídlem v Náchodě, Benešova
č. 58, PSČ 547 01 (podpis obhájce a otisk razítka advokátní kanceláře),

d o v o l á n í

proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 5. 10. 2010, sp.
zn. 3 To 289/2010, v trestní věci vedené u Okresního soudu v Náchodě pod
sp. zn. 2 T 173/2010, které odůvodňuje t a k t o :

I.

Rozsudkem Okresního soudu v Náchodě ze dne 23. 6. 2010, č. j.
2 T 173/2010-235, jsem byl uznán vinným zločinem loupeže podle § 173
odst. 1 tr. zákoníku, kterého jsem se podle citovaného rozsudku dopustil tak, že
jsem dne 8. 1. 2010 kolem 21.00 hod. v Náchodě v Jičínské ulici č. 17 v bytě

¹ PÚRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*.
3. přepracované vydání. Praha: Linde, 2011. s. 520 – 522.

č. 11 napadl poškozeného Petra Škoulu, nar. 13. 12. 1987, nejdříve slovními vyhrůžkami a poté nejméně sedmi údery pěstí do obličeje, a to se záměrem, abych ho donutil zaplatit jeho údajný dluh vůči mně ve výši 15 000 Kč, přestože poškozený již předtím zcela uhradil své dluhy a já jsem neměl vůči němu žádnou pohledávku. Za to mi byl podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 3 roků nepodmíněně, k jehož výkonu jsem byl podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, a dále peněžitý trest v počtu 50 celých denních sazeb s výší jedné denní sazby 200 Kč a s náhradním trestem odnětí svobody v délce 1 měsíce. Proti tomuto rozsudku jsem podal ihned po jeho vyhlášení do protokolu o hlavním líčení odvolání, které poté podrobně odůvodnil můj obhájce. O tomto odvolání rozhodl Krajský soud v Hradci Králové jako soud odvolací tak, že ho svým usnesením ze dne 5. 10. 2010, č. j. 3 To 289/2010-251, podle § 256 tr. řádu jako nedůvodné zamítl. Toto usnesení mi bylo doručeno dne 29. 10. 2010, mému obhájci bylo doručeno dne 26. 10. 2010. Dne 8. 11. 2010 jsem pak nastoupil k výkonu uloženého trestu odnětí svobody do věznice v Hradci Králové, kde jsem dosud.

II.

Proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 5. 10. 2010, sp. zn. 3 To 289/2010, podávám podle § 265a a násl. tr. řádu **dovolání** a uplatňuji v něm dovolací důvod uvedený v ustanovení § 265b odst. 1 písm. l) tr. řádu. Napadeným usnesením totiž bylo rozhodnuto o zamítnutí mého odvolání proti rozsudku uvedenému v § 265a odst. 2 písm. a) tr. řádu, přestože v řízení, které předcházelo rozhodnutí odvolacího soudu, byl dán důvod dovolání uvedený v § 265b odst. 1 písm. g) tr. řádu, protože rozsudek Okresního soudu v Náchodě ze dne 23. 6. 2010, č. j. 2 T 173/2010-235, spočívá na nesprávném právním posouzení skutku, který je obsažen v jeho výroku o vině. Dovoláním napadám výrok o zamítnutí mého odvolání podle § 256 tr. řádu učiněný v citovaném usnesení odvolacího soudu, a to v celém jeho rozsahu.

Uplatněný důvod dovolání spatřuji v tom, že skutek, jehož spácháním jsem byl uznán vinným, je podle mého názoru popsán ve výroku o vině v rozsudku soudu prvního stupně a rozveden v jeho odůvodnění tak, že rozhodně nevykazuje všechny zákonné znaky zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, jak ho právně posoudily soudy nižších stupňů. K tomu, aby se jednalo o zločin loupeže podle citovaného ustanovení, bych musel použít proti poškozenému Petru Škoulovi násilí nebo pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci. V průběhu dosavadního řízení jsem sice nepopíral, že jsem poškozeného fyzicky napadl způsobem, který je výstižně popsán ve výroku o vině v rozsudku soudu prvního stupně. V žádném případě jsem tak ovšem neučinil v úmyslu, abych se zmocnil jeho peněz či jiných věcí, což ostatně vyplývá i z popisu posuzovaného skutku. Jednal jsem v přesvědčení, že poško-

zený nesplnil svůj dluh vůči mně, i když od jeho splatnosti již uplynula delší doba. Nevymáhal jsem po něm ani okamžité zaplacení své pohledávky, ale chtěl jsem poškozenému jen důrazně připomenout jeho povinnosti a k použití násilí jsem se uchýlil až na podkladě jím vyprovokované hádky. To jsem ostatně tvrdil i před soudem prvního stupně a v podaném odvolání. Navíc ani soud prvního stupně v popisu skutku neuvedl, že bych se snad chtěl sám zmocnit peněz, které mi poškozený dluží, ani že bych trval na tom, aby mi je poškozený ihned vydal. Proto ve stíhaném skutku lze spatřovat nanejvýš přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, za jehož spáchání zákon umožňuje uložit i podstatně mírnější trest, než jaký mi byl uložen za zločin loupeže.

Krajský soud v Hradci Králové, který projednával moje odvolání, v němž jsem upozorňoval na nesprávnost právního posouzení skutku, však neodstranil uvedenou vadu rozsudku soudu prvního stupně, ačkoli tak měl a mohl učinit, a namísto toho zamítl moje důvodně podané odvolání.

III.

Proto **navrhuji**, aby Nejvyšší soud vyhověl mému dovolání a aby z jeho podnětu podle § 265k odst. 1 tr. řádu zrušil usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 5. 10. 2010, sp. zn. 3 To 289/2010, a podle § 265k odst. 2 tr. řádu zrušil i další rozhodnutí obsahově navazující na citované usnesení. Dále činím alternativní návrh, aby poté Nejvyšší soud buď podle § 265l odst. 1 tr. řádu přikázal Krajskému soudu v Hradci Králové nové projednání a rozhodnutí věci se závazným právním názorem, aby byl stíhaný skutek posouzen jako přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, nebo aby Nejvyšší soud podle § 265m odst. 1 tr. řádu v tomto smyslu sám rozhodl a uložil mi též mírnější trest.

Zároveň tímto činím **podnět**, aby předseda senátu Okresního soudu v Náchodě podle § 265h odst. 3 tr. řádu navrhl Nejvyššímu soudu přerušení výkonu trestu odnětí svobody, který nyní vykonávám na podkladě rozhodnutí napadeného dovoláním. Z důvodů uvedených v tomto dovolání i z obsahu příslušného trestního spisu je totiž zřejmé, že jsem nespáchal zločin loupeže, ale jen přečin vydírání, a že vzhledem k podstatně mírnější sazbě trestu za přečin vydírání lze předpokládat uložení nového trestu v mnohem kratší výměře a je možno důvodně očekávat rovněž podmíněný odklad jeho výkonu. Za této situace považuji další výkon dosud uloženého trestu za neopodstatněný, proto by měl být až do rozhodnutí Nejvyššího soudu přerušen.

Milan Strnulý
zastoupen obhájcem
JUDr. Jiřím Poctivým

Dovolání obviněného proti odsuzujícímu rozhodnutí²

Vzor č. 236 – DOVOLÁNÍ OBVINĚNÉHO PROTI ODSUZUJÍCÍMU ROZHODNUTÍ podle § 265a odst. 1, 2 a § 265b odst. 1 písm. d) tr. řádu

Nejvyššímu soudu České republiky
Burešova č. 20
657 37 Brno

prostřednictvím

Okresního soudu v Náchodě
Palachova č. 1303
547 29 Náchod

ke sp. zn. 2 T 173/2010

V Náchodě dne 7. 12. 2010

2. PŮRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*.
3. přepracované vydání. Praha: Linde, 2011. s. 526 – 528.

Obviněný Milan Strnulý, nar. 23. 5. 1989 v Pardubicích, bez zaměstnání, bytem Náchod, Hradecká č. 1362/15, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici v Hradci Králové,

podává prostřednictvím svého obhájce

JUDr. Jiřího Poctivého, advokátní kancelář se sídlem v Náchodě, Benešova č. 58, PSČ 547 01 (podpis obhájce a otisk razítka advokátní kanceláře),

d o v o l á n í

proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 5. 10. 2010, sp. zn. 3 To 289/2010, v trestní věci vedené u Okresního soudu v Náchodě pod sp. zn. 2 T 173/2010, které odůvodňuje t a k t o :

I.

Rozsudkem Okresního soudu v Náchodě ze dne 23. 6. 2010, č. j. 2 T 173/2010-235, jsem byl uznán vinným zločinem loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, kterého jsem se podle citovaného rozsudku dopustil tak, že jsem dne 8. 1. 2010 kolem 21.00 hod. v Náchodě v Jičínské ulici č. 17 v bytě č. 11 napadl poškozeného Petra Škoulu, nar. 13. 12. 1987, nejdříve slovními vyhrůžkami a poté nejméně sedmi údery pěstí do obličeje, a to se záměrem, abych ho donutil zaplatit jeho údajný dluh vůči mně ve výši 15 000 Kč, přestože poškozený již předtím zcela uhradil své dluhy a já jsem neměl vůči němu žádnou pohledávku. Za to mi byl podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 3 roků nepodmíněně, k jehož výkonu jsem byl podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, a dále peněžitý trest v počtu 50 celých denních sazeb s výší jedné denní sazby 200 Kč a s náhradním trestem odnětí svobody v délce 1 měsíce. Proti tomuto rozsudku jsem podal ihned po jeho vyhlášení do protokolu o hlavním líčení odvolání, které poté podrobně odůvodnil můj obhájce. O tomto odvolání rozhodl Krajský soud v Hradci Králové jako soud odvolací tak, že ho svým usnesením ze dne 5. 10. 2010, č. j. 3 To 289/2010-251, podle § 256 tr. řádu jako nedůvodné zamítl. Toto usnesení mi bylo doručeno dne 29. 10. 2010 a mému obhájci bylo doručeno dne 26. 10. 2010. Dne 8. 11. 2010 jsem pak nastoupil k výkonu uloženého trestu odnětí svobody do věznice v Hradci Králové, kde jsem dosud.

II.

Proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 5. 10. 2010, sp. zn. 3 To 289/2010, podávám podle § 265a a násl. tr. řádu **dovolání**, a to z dovo-
lacího důvodu uvedeného v ustanovení § 265b odst. 1 písm. d) tr. řádu, proto-

že byla porušena ustanovení o přítomnosti obviněného ve veřejném zasedání. Dovoláním napadám výrok o zamítnutí mého odvolání podle § 256 tr. řádu učiněný v citovaném usnesení odvolacího soudu, a to v celém jeho rozsahu.

Uplatněný důvod dovolání spatřuji v tom, že odvolací soud provedl veřejné zasedání, v němž projednal mé odvolání podané proti rozsudku soudu prvního stupně a rozhodl o jeho zamítnutí, aniž jsem byl přítomen tomuto veřejnému zasedání. O veřejném zasedání odvolacího soudu nařízeném na den 5. 10. 2010 jsem se sice včas dozvěděl, protože mě k němu odvolací soud podle § 233 odst. 1 věty první tr. řádu předvolal a toto předvolání jsem převzal dne 22. 9. 2010. Poté jsem však náhle onemocněl chřipkou provázenou vysokými horečkami, proto mi můj ošetřující lékař potvrdil ode dne 1. 10. 2010 pracovní neschopnost a nařídil domácí léčbu včetně klidu na lůžku a zákazu jakéhokoli cestování. To trvalo až do dne 11. 10. 2010, kdy mi byla ukončena pracovní neschopnost. Potvrzení o pracovní neschopnosti jsem ihned dne 1. 10. 2010 zaslal poštou Krajskému soudu v Hradci Králové zároveň s omluvou, že se nemůžu zúčastnit veřejného zasedání odvolacího soudu nařízeného na den 5. 10. 2010 a že žádám o jeho odročení, protože chci být osobně přítomen projednání svého odvolání. Tuto žádost s potvrzením mého onemocnění opětovně uplatnil i můj obhájce u veřejného zasedání. Odvolací soud ovšem přesto provedl veřejné zasedání dne 5. 10. 2010, a to aniž by tento svůj postup rádě odůvodnil, neboť ani neučinil rozhodnutí podle § 205 odst. 2 tr. řádu za použití § 238 tr. řádu, kterým by po slyšení přítomných stran rozhodl o možnosti provést veřejné zasedání, přestože jsem se k němu jako předvolaná osoba nedostavil. Tím mi bylo znemožněno, abych odvolacímu soudu osobně vysvětlil své důvody, proč považuji za nesprávné právní posouzení spáchaného skutku, který soud prvního stupně kvalifikoval jako zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, a proč jde podle mého názoru jen o přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, za který lze uložit i podstatně mírnější trest, než jaký mi byl vyměřen.

III.

Proto **navrhuji**, aby Nejvyšší soud vyhověl mému dovolání a aby z jeho podnětu podle § 265k odst. 1 tr. řádu zrušil napadené usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 5. 10. 2010, sp. zn. 3 To 289/2010, a podle § 265k odst. 2 tr. řádu zrušil i další rozhodnutí obsahově navazující na citované usnesení. Dále činím návrh, aby poté Nejvyšší soud podle § 265l odst. 1 tr. řádu přikázal Krajskému soudu v Hradci Králové nové projednání a rozhodnutí věci.

Milan Strnulý
zastoupen obhájcem
JUDr. Jiřím Poctivým

Dovolání obviněného proti odsuzujícímu rozhodnutí³

Vzor č. 237 – DOVOLÁNÍ OBVINĚNÉHO PROTI ODSUZUJÍCÍMU ROZHODNUTÍ podle § 265a odst. 1, 2 a § 265b odst. 1 písm. l) tr. řádu

Nejvyššímu soudu České republiky
Burešova č. 20
657 37 Brno

prostřednictvím

Okresního soudu v Náchodě
Palachova č. 1303
547 29 Náchod

ke sp. zn. 2 T 173/2010

V Náchodě dne 7. 12. 2010

Obviněný Milan Strnulý, nar. 23. 5. 1989 v Pardubicích, bez zaměstnání, bytem Náchod, Hradecká č. 1362/15, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici v Hradci Králové,

podává prostřednictvím svého obhájce

JUDr. Jiřího Pochvého, advokátní kancelář se sídlem v Náchodě, Benešova č. 58, PSČ 547 01 (podpis obhájce a otisk razítka advokátní kanceláře),

d o v o l á n í

proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 5. 10. 2010, sp. zn. 3 To 289/2010, v trestní věci vedené u Okresního soudu v Náchodě pod sp. zn. 2 T 173/2010, které odůvodňuje t a k t o :

3. PÚRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*.
3. přepracované vydání. Praha: Linde, 2011. s. 529 – 531.

I.

Rozsudkem Okresního soudu v Náchodě ze dne 23. 6. 2010, č. j. 2 T 173/2010-235, jsem byl uznán vinným zločinem loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, kterého jsem se podle citovaného rozsudku dopustil tak, že jsem dne 8. 1. 2010 kolem 21.00 hod. v Náchodě v Jičínské ulici č. 17 v bytě č. 11 napadl poškozeného Petra Škoulu, nar. 13. 12. 1987, nejdříve slovními vyhrůžkami a poté nejméně sedmi údery pěstí do obličeje, a to se záměrem, abych ho donutil zaplatit jeho údajný dluh vůči mně ve výši 15 000 Kč, přestože poškozený již předtím zcela uhradil své dluhy a já jsem neměl vůči němu žádnou pohledávku. Za to mi byl podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 3 roků nepodmíněně, k jehož výkonu jsem byl podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, a dále peněžitý trest v počtu 50 celých denních sazeb s výší jedné denní sazby 200 Kč a s náhradním trestem odnětí svobody v délce 1 měsíce. Proti tomuto rozsudku jsem podal ihned po jeho vyhlášení do protokolu o hlavním líčení odvolání, které poté na výzvu předsedy senátu soudu prvního stupně odůvodnil můj obhájce. O tomto odvolání rozhodl Krajský soud v Hradci Králové jako soud odvolací tak, že ho svým usnesením ze dne 5. 10. 2010, č. j. 3 To 289/2010-251, podle § 253 odst. 3 tr. řádu odmítl jako odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání. Toto usnesení mi bylo doručeno dne 29. 10. 2010 a mému obhájci bylo doručeno dne 26. 10. 2010. Dne 8. 11. 2010 jsem pak nastoupil k výkonu uloženého trestu odnětí svobody do věznice v Hradci Králové, kde jsem dosud.

II.

Proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 5. 10. 2010, sp. zn. 3 To 289/2010, podávám podle § 265a a násl. tr. řádu **dovolání**, a to z dovolacího důvodu uvedeného v ustanovení § 265b odst. 1 písm. l) tr. řádu, protože bylo rozhodnuto o odmítnutí mého odvolání podaného proti rozsudku uvedenému v § 265a odst. 2 písm. a) tr. řádu, aniž byly splněny procesní podmínky stanovené zákonem pro takové rozhodnutí. Dovoláním napadám výrok o odmítnutí mého odvolání podle § 253 odst. 3 tr. řádu učiněný v citovaném usnesení odvolacího soudu, a to v celém jeho rozsahu.

Uplatněný důvod dovolání spatřuji v tom, že odvolací soud nesprávně vyhodnotil splnění náležitostí obsahu mého odvolání, které jsem včas podal proti rozsudku Okresního soudu v Náchodě ze dne 23. 6. 2010, č. j. 2 T 173/2010-235. Je sice pravdou, že odvolání jsem původně podal do protokolu ihned u hlavního líčení po vyhlášení tohoto rozsudku, aniž bych ho jakkoli odůvodnil. Na výzvu předsedy senátu soudu prvního stupně podle § 251 odst. 1 tr. řádu však můj obhájce řádně a ve stanovené pětidenní lhůtě doplnil podané odvolání o náležitosti vyplývající z ustanovení § 249 odst. 1 tr. řádu.

Přestože je odůvodnění odvolání, pokud jde o vady vytýkané rozsudku soudu prvního stupně, poměrně stručné a obecné, lze z něj jednoznačně dovodit, že nesouhlasím s právní kvalifikací stíhaného skutku posouzeného jako zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku a spatřuji v něm nanejvýš přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku. Tuto vadu jsem sice takto výslovně nevytkl, ale namítl jsem, že se soud prvního stupně náležitě nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro správnou právní kvalifikaci skutku. Taková formulace podle mého názoru postačovala k tomu, aby bylo odvolacímu soudu zřejmé, které výroky rozsudku soudu prvního stupně má ve smyslu § 254 odst. 1 až 3 tr. řádu přezkoumat a z hlediska jakých vad. Podle mého názoru tedy nebyly splněny procesní podmínky k odmítnutí mého odvolání stanovené podle § 253 odst. 3 tr. řádu, a jestliže navzdory uvedenému odvolací soud takto rozhodl, odepřel mi nedůvodně přístup k druhé soudní instanci a zabránil mi v možnosti dosáhnout nápravy vad rozsudku soudu prvního stupně v řádném opravném řízení.

III.

Proto **navrhuji**, aby Nejvyšší soud vyhověl mému dovolání a aby z jeho podnětu podle § 265k odst. 1 tr. řádu zrušil napadené usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 5. 10. 2010, sp. zn. 3 To 289/2010, a aby podle § 265k odst. 2 tr. řádu zrušil i další rozhodnutí obsahově navazující na citované usnesení. Dále činím návrh, aby poté Nejvyšší soud podle § 265l odst. 1 tr. řádu přikázal Krajskému soudu v Hradci Králové nové projednání a rozhodnutí věci.

Milan Strulý
zastoupen obhájcem
JUDr. Jiřím Poctivým

Návrh předsedy senátu soudu prvního stupně na odložení nebo přerušení výkonu rozhodnutí napadeného dovoláním⁴

**Vzor č. 238 – NÁVRH PŘEDSEDY SENÁTU SOUDU
PRVNÍHO STUPNĚ NA ODLOŽENÍ NEBO PŘERUŠENÍ
VÝKONU ROZHODNUTÍ NAPADENÉHO DOVOLÁNÍM
podle § 265h odst. 3 tr. řádu**

2 T 173/2010-282

Nejvyššímu soudu České republiky
Burešova 20
657 37 Brno

V Náchodě dne 11. 1. 2011

Věc: Návrh na přerušení výkonu trestu odnětí svobody uloženého obviněnému Milanu Strnulému, nar. 23. 5. 1989 v Pardubicích, bez zaměstnání, bytem Náchod, Hradecká č. 1362/15, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici v Hradci Králové

Předseda senátu Okresního soudu v Náchodě tímto podle § 265h odst. 3 tr. řádu **navrhuje**, aby Nejvyšší soud přerušil výkon trestu odnětí svobody uloženého obviněnému Milanu Strnulému, nar. 23. 5. 1989 v Pardubicích, bez zaměstnání, bytem Náchod, Hradecká č. 1362/15, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici v Hradci Králové.

Obviněný Milan Strnulý byl rozsudkem Okresního soudu v Náchodě ze dne 23. 6. 2010, č. j. 2 T 173/2010-235, uznán vinným zločinem loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se dopustil tak, že dne 8. 1. 2010 kolem 21.00 hod. v Náchodě v Jičínské ulici č. 17 v bytě č. 11 napadl poškozeného Petra Škoulu, nar. 13. 12. 1987, nejdříve slovními vyhrůžkami a poté nejméně sedmi údery pěstí do obličeje, a to se záměrem, aby ho donutil zaplatit jeho údajný dluh

4. PÚRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*.
3. přepracované vydání. Praha: Linde, 2011. s. 532 – 534.

vůči obviněnému ve výši 15 000 Kč, přestože poškozený již předtím zcela uhradil své dluhy a obviněný neměl vůči němu žádnou pohledávku. Za to byl obviněnému podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 3 roků nepodmíněně, k jehož výkonu byl podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, a dále peněžitý trest v počtu 50 celých denních sazeb s výší jedné denní sazby 200 Kč a s náhradním trestem odnětí svobody v délce 1 měsíce. Krajský soud v Hradci Králové jako soud odvolací pak svým usnesením ze dne 5. 10. 2010, č. j. 3 To 289/2010-251, podle § 256 tr. řádu zamítl odvolání obviněného jako nedůvodné. Toto usnesení bylo doručeno obviněnému dne 29. 10. 2010 a jeho obhájci dne 26. 10. 2010. Obviněný nastoupil k výkonu uloženého trestu odnětí svobody dne 8. 11. 2010 do věznice v Hradci Králové, kde je dosud.

Proti citovanému rozhodnutí odvolacího soudu podal obviněný Milan Strnulý prostřednictvím svého obhájce JUDr. Jiřího Pochvěného dne 9. 12. 2010 dovolání, v němž uplatnil dovolací důvod podle § 265b odst. 1 písm. l) tr. řádu. Jeho naplnění spatřuje v existenci dovolacího důvodu podle § 265b odst. 1 písm. g) tr. řádu v řízení předcházejícím napadenému usnesení, tj. v nesprávném právním posouzení výše uvedeného skutku, který podle obviněného nevykazuje zákonné znaky zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, ale jen znaky přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, přičemž tuto vadu neodstranil z podnětu jeho odvolání ani odvolací soud. Zároveň obviněný Milan Strnulý učinil v dovolání podnět, aby předseda senátu soudu prvního stupně podal Nejvyššímu soudu návrh podle § 265h odst. 3 tr. řádu na přerušení výkonu uloženého trestu odnětí svobody.

Podle názoru předsedy senátu Okresního soudu v Náchodě, který činí tento návrh, je dovolání obviněného Milana Strnulého přípustné, bylo podáno oprávněnou osobou, včas, na správném místě a se stanovenými obsahovými náležitostmi. Uplatněný dovolací důvod lze považovat za naplněný, protože z důkazů obsažených ve spise skutečně nevyplývá, že by se obviněný dopustil násilí proti poškozenému Petru Škoulovi s úmyslem zmocnit se jeho peněz. S ohledem na argumenty uvedené v tomto směru v dovolání obviněného tedy nejde o situaci předpokládanou v rozhodnutí publikovaném pod č. 33/1991-I. Sb. rozh. tr., jak se původně domníval i soud prvního stupně, a skutek ani není v odsuzujícím rozsudku popsán tak, aby mohlo jít o zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, ale přiléhavější je zřejmě jeho posouzení jako přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku.

Vzhledem k podstatně mírnější sazbě trestu odnětí svobody za přečin vydírání lze tedy předpokládat – bude-li dovolání vyhověno – uložení nového trestu odnětí svobody v mnohem kratší výměře a je možno důvodně očekávat rovněž podmíněný odklad jeho výkonu. Za této situace považuji další výkon dosud uloženého trestu odnětí svobody u obviněného Milana Strnulého za neopodstatněný, proto navrhuji jeho **přerušeni** až do rozhodnutí Nejvyššího soudu o podaném dovolání.

Odstranění vad dovolání podaného obhájcem obviněného⁵

Vzor č. 240 – ODSTRANĚNÍ VAD DOVOLÁNÍ PODANÉHO OBHÁJCEM OBVINĚNÉHO podle § 265h odst. 1 tr. řádu

Okresnímu soudu v Náchodě
Palachova č. 1303
547 29 Náchod

ke sp. zn. 2 T 173/2010

V Náchodě dne 21. 12. 2010

Obviněný Milan Strnulý, nar. 23. 5. 1989 v Pardubicích, bez zaměstnání,
bytem Náchod, Hradecká č. 1362/15, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve
věznici v Hradci Králové,

prostřednictvím svého obhájce

5. PÚRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*.
3. přepracované vydání. Praha: Linde, 2011. s. 537 – 538.

JUDr. Jiřího Poctivého, advokátní kancelář se sídlem v Náchodě, Benešova č. 58, PSČ 547 01 (podpis obhájce a otisk razítka advokátní kanceláře),

tímto na výzvu předsedy senátu Okresního soudu v Náchodě činí podání, kterým za účelem odstranění nedostatku náležitostí doplňuje své dovolání podané dne 9. 12. 2010 proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 5. 10. 2010, č. j. 3 To 289/2010-251, v trestní věci vedené u Okresního soudu v Náchodě pod sp. zn. 2 T 173/2010. Výzva předsedy senátu byla obhájci doručena dne 17. 12. 2010. Své dovolání **doplňuji** takto:

Dovolání podávám z důvodu uvedeného v ustanovení § 265b odst. 1 písm. l) tr. řádu, neboť bylo rozhodnuto o zaničení mého odvolání proti rozsudku uvedenému v § 265a odst. 2 písm. a) tr. řádu, přestože v řízení, které předcházelo rozhodnutí odvolacího soudu, byl dán důvod dovolání uvedený v § 265b odst. 1 písm. g) tr. řádu, protože rozsudek Okresního soudu v Náchodě ze dne 23. 6. 2010, č. j. 2 T 173/2010-235, spočívá na nesprávném právním posouzení skutku, který je obsažen v jeho výroku o vině.

Ve svém dovolání pak **navrhuji**, aby mu Nejvyšší soud vyhověl a aby z jeho podnětu podle § 265k odst. 1 tr. řádu zrušil napadené usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 5. 10. 2010, sp. zn. 3 To 289/2010, a aby podle § 265k odst. 2 tr. řádu zrušil i další rozhodnutí obsahově navazující na citované usnesení, pokud jeho zrušením pozbydou podkladu. Dále činím alternativní návrh, aby poté Nejvyšší soud buď podle § 265l odst. 1 tr. řádu přikázal Krajskému soudu v Hradci Králové nové projednání a rozhodnutí věci se závazným právním názorem, aby stíhaný skutek byl posouzen jako přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, nebo aby Nejvyšší soud podle § 265m odst. 1 tr. řádu v tomto smyslu sám rozhodl a uložil mi též mírnější trest.

Milan Strnulý
zastoupen obhájcem
JUDr. Jiřím Poctivým

Stížnost pro porušení zákona

Podnět odsouzeného k podání stížnosti pro porušení zákona⁶

Vzor č. 241 – PODNĚT ODSOUZENÉHO K PODÁNÍ STÍŽNOSTI PRO PORUŠENÍ ZÁKONA podle § 266 odst. 1 tr. řádu

Ministru spravedlnosti České republiky
Vyšehradská č. 16
128 10 Praha 2

prostřednictvím

Vrchního státního zastupitelství v Praze
nám. Hrdinů č. 1300
140 65 Praha 4

Odsouzený Petr Nový, nar. 18. 7. 1983 v Sedlčanech, dělník, bytem Kolín, Husova č. 14/3, tímto podává **podnět ke stížnosti pro porušení zákona** směřující proti rozsudku Okresního soudu v Kolíně ze dne 5. 1. 2011, č. j. 2 T 5/2011-73, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 17. 3. 2011, č. j. 8 To 63/2011-85.

6. PŮRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*. 3. přepracované vydání. Praha: Linde, 2011. s. 539 – 542.

K odůvodnění tohoto podnětu uvádím:

Rozsudkem Okresního soudu v Kolíně ze dne 5. 1. 2011, č. j. 2 T 5/2011-73, jsem byl uznán vinným přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku v souběhu s přečinem těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 tr. zákoníku. Těchto přečinů jsem se měl podle zjištění citovaného rozsudku dopustit tím, že dne 2. 7. 2010 v 18.30 hod. po předchozím vypití nejméně tří dvanáctistupňových piv a dvou odlivek destilátu Fernet Stock jsem řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. Škoda Roomster, reg. zn. 9S3 03-17, v obci Bečváry, okr. Kolín, a při vjíždění z místní komunikace ve směru od Zemědělského družstva Bečváry na hlavní silnici č. 333 jsem nedal přednost v jízdě řidiči motocyklu tov. zn. Suzuki 750, reg. zn. 1S5 32-28, Petru Břízovi, nar. 3. 11. 1978, který při střetu uvedených vozidel, k němuž došlo, utrpěl vykloubení klíčkově-lopatkového skloubení vlevo s drobnou řeznou rankou na levém rameni, povrchní tržně zhmožděnou ránu na levém kolenu délky 5 cm a mnohočetné povrchní kožní oděrky na horních končetinách, což si vyžádalo následné léčení a pracovní neschopnost poškozeného až do 16. 8. 2010, přičemž v době nehody jsem měl v krvi nejméně 1,39 g/kg alkoholu; na motocyklu poškozeného jsem měl způsobit škodu ve výši nejméně 55 000 Kč. Za to mi byl uložen trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, jehož výkon mi byl podmíněně odložen na zkušební dobu 3 roků, a dále trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 4 roků. Poškozený Petr Bříza byl s nárokem na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních. Proti citovanému rozsudku jsem podal odvolání, které však bylo usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 17. 3. 2011, č. j. 8 To 63/2011-85, jako nedůvodné podle § 256 tr. řádu zamítnuto.

Podle mého názoru nelze považovat rozhodnutí soudů obou stupňů za správná. Ve vztahu ke zranění poškozeného Petra Břízy jsou ve spise k dispozici lékařská zpráva, znalecký posudek a výpověď poškozeného. Zpráva z nemocnice v Kolíně, kam byl poškozený ihned po nehodě převezen, obsahuje pouze prvotní diagnózu s odhadem pracovní neschopnosti na dobu 6 týdnů bez bližšího popisu aktuálního zdravotního stavu poškozeného a průběhu jeho léčení. Zpráva ze zdravotního střediska v bydlišti poškozeného v Zásmukách konstatuje rovněž diagnózu s tím, že jde o deformaci v oblasti levého klíčku, patologickou hybnost a omezení pohybu v ramenním kloubu s předpokládanou dobou léčení a pracovní neschopnosti 5 týdnů. Zpráva z Fakultní nemocnice v Praze na Bulovce konstatuje, že poškozený je objednaný na operaci ramene, jde o středně těžké zranění, které si vyžádá několikaměsíční pracovní neschopnost, a k možným následkům se bude možno vyjádřit až po operaci. Z obsahu znaleckého posudku z oboru zdravotnictví vyplývá, že znalec vůbec nevyšet-

řoval poškozeného Petra Břízu, ale vycházel pouze z údajů uvedených v trestním spise a ze zdravotnické dokumentace poškozeného, přičemž jako časově poslední je citován nále z Fakultní nemocnice v Praze na Bulovce ze dne 20. 7. 2010, tedy necelé tři týdny po předmětné dopravní nehodě. Podle závěru znalce je vykloubení klíčkově-lopátkového skloubení zpravidla spojeno s léčením po dobu asi 6 týdnů; ze soudně lékařského hlediska však nemá charakter vážného poranění.

Poškozený Petr Bříza ke svému zranění uvedl, že hned po ošetření v nemocnici v Kolíně mu bylo sděleno, že zranění ramene se musí nechat zhojit a pak je k dokonalému vyléčení nutný operativní zákrok. Během prvních dvou týdnů po nehodě mohl pouze ležet a byl odkázán na péči manželky, poté chodil na převazy a v pracovní neschopnosti byl po dobu pěti týdnů, přičemž po nástupu do zaměstnání mohl vykonávat pouze lehkou práci. V době výslechu u něj přetrvávala bolest v levém rameni a nemohl zatěžovat levou ruku. Po podání obžaloby pak poškozený prostřednictvím svého zmocněnce sdělil, že se podrobil operaci.

Ačkoli pro úvahu, zda zranění, které utrpěl poškozený Petr Bříza, je těžkou újmou na zdraví ve smyslu § 122 odst. 2 písm. i) tr. zákoníku či nikoli, měl být základem opatřený znalecký posudek z oboru zdravotnictví, neposkytují k tomu jeho závěry spolehlivý podklad. Znalci byla především v tomto směru položena nesprávná otázka, aby sám odpověděl, zda se u poškozeného jedná o uvedené charakter zranění, byť jde o otázku právní, kterou musí řešit samy orgány činné v trestním řízení.

Znalec se sice vyhnul přímé odpovědi na takto formulovanou otázku, jeho posudek se však v této souvislosti nevypořádal s některými důležitými skutečnostmi. Z obsahu znaleckého posudku je totiž zřejmé, že znalec sám vůbec nevyšetřil poškozeného Petra Břízu, ale vycházel jen ze spisu a ze zdravotnické dokumentace, proto je pochybné, zda respektoval skutečný aktuální zdravotní stav poškozeného. Tomu ostatně odpovídá jeden ze závěrů znaleckého posudku, v němž znalec uvedl, že zranění, které poškozený utrpěl, „je zpravidla spojeno s dobou léčení po dobu asi 6 týdnů“, aniž by přesně specifikoval, jakou dobu pracovní neschopnosti si ve skutečnosti toto zranění vyžádalo právě u poškozeného Petra Břízy. Znalecký posudek tedy neposkytuje spolehlivý podklad jak pro posouzení otázky, zda u poškozeného vůbec šlo o vážnou poruchu zdraví nebo vážné onemocnění, tak ani pro stanovení, zda taková újma trvala po delší dobu [§ 122 odst. 2 písm. i) tr. zákoníku].

Pokud jde o hmotnou škodu způsobenou na motocyklu poškozeného Petra Břízy, její výše nebyla rovněž náležitým způsobem objasněna. V tomto směru měly soudy k dispozici jen velmi obecný odhad škody samotným poškozeným a pak neověřené fotokopie dvou listin zpracovaných opravnou motocyklů jako odhad výše škody pro Českou pojišťovnu, a. s., pobočku v Kolíně. Z těchto

podkladů, podle nichž činí škoda částku ve výši 55 000 Kč, však nelze spolehlivě stanovit skutečnou výši škody, protože z nich není zřejmý rozsah poškození motocyklu a výše nákladů potřebných pro jeho uvedení do původního stavu. Vzhledem k údajům poškozeného (který odhaduje škodu na částku ve výši 60 000 Kč) a k odhadu škody v protokolu o nehodě (kde je uvedena částka ve výši 40 000 Kč) tedy nebylo možné vyloučit závěr, že jsem při předmětné dopravní nehodě nezpůsobil na cizím majetku větší škodu ve smyslu § 274 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, kterou se podle § 138 odst. 1 tr. zákoníku rozumí škoda dosahující částky nejméně 50 000 Kč.

S přihlédnutím ke všem uvedeným skutečnostem **navrhuji**, aby ministr spravedlnosti podal k Nejvyššímu soudu České republiky stížnost pro porušení zákona proti rozsudku Okresního soudu v Kolíně ze dne 5. 1. 2011, č. j. 2 T 5/2011-73, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 17. 3. 2011, č. j. 8 To 63/2011-85, protože jsem přesvědčen, že citovanými rozhodnutími byl v můj neprospěch porušen zákon.

V Kolíně dne 30. 4. 2011

Petr Nový

Obnova řízení

Návrh odsouzeného na povolení obnovy řízení v otázce viny⁷

Vzor č. 242 – NÁVRH ODSOUZENÉHO NA POVOLENÍ OBNOVY ŘÍZENÍ V OTÁZCE VINY podle § 278 odst. 1 a § 280 odst. 3 tr. řádu

Okresnímu soudu v Příbrami
Nám. T. G. Masaryka č. 1
261 28 Příbram

ke sp. zn. 3 T 198/2010

Odsouzený Jiří Rychlík, nar. 3. 5. 1982 v Příbrami, dělník, bytem Příbram, Žižkova č. 25, tímto podává **návrh na povolení obnovy řízení** v trestní věci vedené u Okresního soudu v Příbrami pod sp. zn. 3 T 198/2010, který odůvodňuje takto:

Rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 12. 11. 2010, č. j. 3 T 198/2010-125, jsem byl uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a byl mi za to uložen trest odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon mi byl podmíněně odložen na zkušební dobu 2 roků, a dále peněžitý trest v počtu 30 celých denních sazeb s výší jedné denní sazby 200 Kč a s náhradním trestem odnětí svobody na 2 měsíce.

7. PŮRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*.
3. přepracované vydání. Praha: Linde, 2011. s. 543 – 544.

Podle zjištění soudu jsem se dopustil uvedeného přečinu tím, že dne 18. 7. 2010 kolem 21.00 hod. v obci Dubenec, okres Příbram, jsem před místním hostincem odcizil ke škodě Jaroslava Kouřila, nar. 13. 7. 1979, bytem tamtéž, jeho horské jízdní kolo tov. zn. AUTHOR MBX 50 v hodnotě 9 500 Kč. Tímto přečinem jsem byl uznán vinným na podkladě výpovědí dvou svědků, kteří mě viděli odjíždět od hostince na uvedeném jízdním kole. U hlavního líčení jsem doznal, že jsem skutečně odjížděl od hostince na tomto kole, ale bylo to jen z toho důvodu, abych zajel ke své nemocné babičce Marii Duškové a zjistil její zdravotní stav, poněvadž jsem se v hostinci dozvěděl, že se jí přitížilo a chtěl jsem co nejrychleji zjistit, o co se jedná. Proto jsem se místních lidí v hostinci dotazoval, zda jim je známo, komu patří jízdní kolo zde odstavené, abych si ho mohl půjčit. Protože nikdo z dotazovaných neznal majitele jízdního kola, odjel jsem na něm ke své babičce a u jejího domku jsem toto jízdní kolo odložil. Když jsem se po zjištění stavu babičky chtěl na jízdním kole vrátit zpět do hostince, zjistil jsem, že toto kolo někdo odcizil. Proto jsem přišel k hostinci pěšky, abych situaci vysvětlil, a zde svědci ukázali na mne jako na toho, kdo odcizil jízdní kolo jeho vlastníkovu, který je mezitím začal hledat. Soud však neuvěřil této mé výpovědi.

Nyní mi vlastník předmětného jízdního kola Jaroslav Kouřil oznámil, že je objevil přebarvené, avšak jednoznačně identifikovatelné podle výrobního čísla, a to u Pavla Vomáčky, bytem v Dubenci č. 83, okres Příbram, o čemž učinil dne 9. 5. 2011 trestní oznámení na příslušné služebně Policie České republiky.

Z uvedeného je tedy zřejmé, že jsou zde nové skutečnosti a důkazy, které byly soudu dříve neznámé a které by mohly samy o sobě či ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o mé vině. Proto jsou podle mého názoru splněny podmínky obnovy řízení. Vzhledem k tomu **navrhuji**, aby Okresní soud v Příbrami poté, co ve veřejném zasedání vyslechne jako svědka Jaroslava Kouřila a opatří opis jeho trestního oznámení podaného na Policii České republiky, povolil obnovu řízení, které skončilo pravomocným odsuzujícím rozsudkem tohoto soudu ze dne 12. 11. 2010, č. j. T 198/2010-125, a v důsledku toho aby pak zrušil napadený rozsudek ve výroku o vině, trestu i náhradě škody.

V Příbrami dne 12. 5. 2011

Jiří Rychlík

Návrh odsouzeného na povolení obnovy řízení v otázce trestu⁸

Vzor č. 243 – NÁVRH ODSOUZENÉHO NA POVOLENÍ OBNOVY ŘÍZENÍ V OTÁZCE TRESTU podle § 278 odst. 1 a § 280 odst. 3 tr. řádu

Okresnímu soudu v Kolíně
Jiřího z Poděbrad č. 144/III
280 23 Kolín

ke sp. zn. 1 T 175/2010

Odsouzený Marek Silný, nar. 23. 5. 1981 v Kutné Hoře, zootechnik, bytem Kolín II, Smetanova č. 253, tímto podává **návrh na povolení obnovy řízení**, které bylo pravomocně skončeno rozsudkem Okresního soudu v Kolíně ze dne 20. 8. 2010, č. j. 1 T 175/2010-145, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2010, č. j. 3 To 352/2010-154.

Citovaným rozsudkem jsem byl uznán vinným přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, za který mi byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců se zařazením k jeho výkonu do věznice s dozorem a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 4 roků. Mé odvolání proti tomuto výroku o trestu bylo výše uvedeným usnesením odvolacího soudu zamítnuto jako nedůvodné.

Soudy obou stupňů odůvodnily nutnost uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody skutečností, že jsem se dopustil předmětného skutku poté, co jsem již byl jednou pravomocně odsouzen pro tentýž přečin rozsudkem Okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 27. 1. 2010, č. j. 1 T 15/2010-87, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 14. 4. 2010, č. j. 2 To 121/2010-95.

8. PÚRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*.
3. přepracované vydání. Praha: Linde, 2011. s. 548 – 550.

Z podnětu stížnosti pro porušení zákona podané ministrem spravedlnosti v můj prospěch byl však rozsudkem Nejvyššího soudu České republiky ze dne 15. 12. 2010, sp. zn. 4 Tz 67/2010, zrušen v celém rozsahu rozsudek Okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 27. 1. 2010, č. j. 1 T 15/2010-87, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 14. 4. 2010, č. j. 2 To 121/2010-95, včetně všech dalších obsahově navazujících rozhodnutí a věc byla vrácena k novému projednání a rozhodnutí Okresnímu soudu v Kutné Hoře. Tento soud mne pak svým rozsudkem ze dne 10. 3. 2011, č. j. 1 T 15/2010-110, podle § 226 písm. c) tr. řádu zprostil obžaloby. Rozsudek nabyl právní moci dne 29. 3. 2011.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem nelze na mne hledět jako na osobu, která již dříve spáchala trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky, jehož se týkal zrušený rozsudek Okresního soudu v Kutné Hoře. Tím odpadla i přitěžující okolnost spočívající v recidivě, o níž Okresní soud v Kolíně i Krajský soud v Praze především opíraly argumentaci o nutnosti uložit mi nepodmíněný trest odnětí svobody v případě shora uvedeného druhého odsouzení. Jiné skutečnosti charakterizující mou osobu ani spáchaný přečin podle mého názoru i podle závěrů napadených rozhodnutí neodůvodňovaly uložení takto přísného trestu.

Domnívám se tedy, že vyšla najevo nová skutečnost, pro kterou ve spojení se skutečnostmi a důkazy již dříve známými lze mít za to, že nepodmíněný trest odnětí svobody, který mi byl uložen, je ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti spáchaného činu i k mým osobním poměrům. Proto **navrhuji**, aby Okresní soud v Kolíně ve veřejném zasedání po provedení důkazu trest-

ním spisem vedeným u Okresního soudu v Kutné Hoře pod sp. zn. 1 T 15/2010 vydal usnesení, jímž se povoluje obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Kolíně ze dne 20. 8. 2010, č. j. 1 T 175/2010-145, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2010, č. j. 3 To 352/97-154, aby zrušil napadená rozhodnutí ve výroku o trestu odnětí svobody a trestu zákazu činnosti a aby zrušil též další rozhodnutí obsahově navazující na zrušenou část citovaných rozhodnutí, pokud vzhledem ke změně, k níž jejich zrušením dojde, pozbydou podkladu.

V Kolíně dne 15. 4. 2011

Marek Silný

Vzory rozhodnutí

Dovolání

Výzva k odstranění vad dovolání podaného obhájcem obviněného⁹

Vzor č. 239 – VÝZVA K ODSTRANĚNÍ VAD DOVOLÁNÍ
PODANÉHO OBHÁJCEM OBVINĚNÉHO
podle § 265h odst. 1 tr. řádu

2 T 173/2010-271

JUDr. Jiří Pochvový
advokátní kancelář
Benešova č. 58
547 01 Náchod

V Náchodě dne 14. 12. 2010

Věc: Výzva k odstranění vad obsahu dovolání podaného za obviněného Milana Strnulého, nar. 23. 5. 1989, ve věci vedené u Okresního soudu v Náchodě pod sp. zn. 2 T 173/2010

Předseda senátu Okresního soudu v Náchodě Vás tímto podle § 265h odst. 1 tr. řádu **vyzývá k odstranění vad** obsahu dovolání, které jste podal dne 9. 12. 2010 za obviněného Milana Strnulého, nar. 23. 5. 1989, proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 5. 10. 2010, č. j. 3 To 289/2010-251, v trestní věci vedené u Okresního soudu v Náchodě pod sp. zn. 2 T 173/2010. Toto dovolání totiž neobsahuje všechny náležitosti stanovené podle § 265f odst. 1 tr. řádu, protože v něm není uveden konkrétní důvod dovolání odkazem na ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Ve Vámi podaném dovolání chybí rovněž konkrétní návrh toho, jak má dovolací soud rozhodnout o podaném dovolání (§ 265k až § 265m tr. řádu).

K odstranění uvedených vad dovolání Vám stanovím **lhůtu dvou týdnů** od doručení této výzvy. Nebudou-li vady Vámi podaného dovolání v této lhůtě odstraněny, dovolací soud ho podle § 265i odst. 1 písm. d) tr. řádu odmítne pro nesplnění náležitostí obsahu dovolání.

Předseda senátu:
JUDr. Vladimír Pečenka, v. r.

Za správnost vyhotovení:

9. PŮRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*. 3. přepracované vydání. Praha: Linde, 2011. s. 535 – 536.

Obnova řízení

Rozhodnutí o zamítnutí návrhu na povolení obnovy řízení, protože návrh byl podán osobou neoprávněnou¹⁰

**Vzor č. 244 – ROZHODNUTÍ O ZAMÍTNUTÍ NÁVRHU
NA POVOLENÍ OBNOVY ŘÍZENÍ, PROTOŽE
NÁVRH BYL PODÁN OSOBOU NEOPRÁVNĚNOU,
podle § 283 písm. a) tr. řádu
(enunciát)**

5 T 237/2010-243

USNESENÍ

Okresní soud v Písku rozhodl dne 23. 3. 2011 v neveřejném zasedání v Písku o návrhu poškozeného Petra Pokorného, nar. 4. 7. 1982 ve Strakonících, prodavače, bytem Písek, Otavská č. 37/5, na povolení obnovy řízení, který směřuje proti výroku pravomocného rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 23. 11. 2010, č. j. 5 T 237/2010-230, jímž bylo vysloveno, že obžalovanému Václavu Dětrichovi, nar. 13. 10. 1975 ve Volarech, soukromému zemědělci, bytem Bernartice č. 232, okr. Písek, se podle § 206 odst. 1 tr. zákoníku ukládá trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců a podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 2 roků, t a k t o :

Podle § 283 písm. a) tr. řádu se návrh na povolení obnovy **zamítá**, protože byl podán osobou neoprávněnou.

10. PÚRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*. 3. přepracované vydání. Praha: Linde, 2011. s. 550 – 551.

Rozhodnutí o zamítnutí návrhu na povolení obnovy řízení směřujícího proti rozhodnutí, nemůž není onbova přípustná¹¹

**Vzor č. 245 – ROZHODNUTÍ O ZAMÍTNUTÍ NÁVRHU
NA POVOLENÍ OBNOVY ŘÍZENÍ SMĚŘUJÍCÍHO
PROTI ROZHODNUTÍ, PROTI NĚMUŽ
NENÍ OBNOVA PŘÍPUSTNÁ,
podle § 283 písm. b) tr. řádu
(enunciát)**

1 T 87/2010-244

USNESENÍ

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl dne 23. 3. 2011 v neveřejném zasedání v Pelhřimově o návrhu odsouzeného Petra Šebka, nar. 12. 11. 1985 v Pacově, instalátéra, bytem Pelhřimov, Táborská č. 72, aby byla povolena obnova řízení, které skončilo pravomocným usnesením tohoto soudu ze dne 24. 11. 2010, č. j. 1 T 87/2010-235, jímž bylo vysloveno, že se podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku nařizuje výkon trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců, který byl uložen odsouzenému Petru Šebkovi rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 14. 4. 2010, č. j. 1 T 87/2010-213, a původně podmíněně odložen na zkušební dobu 3 roků, t a k t o :

Podle § 283 písm. b) tr. řádu se návrh na povolení obnovy **zamítá**, protože směřuje proti rozhodnutí, stran něhož obnova není přípustná.

11. PÚRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*. 3. přepracované vydání. Praha: Linde, 2011. s. 552.

Rozhodnutí o zamítnutí návrhu na povolení obnovy řízení, jehož obnova je vyloučena¹²

**Vzor č. 246 – ROZHODNUTÍ O ZAMÍTNUTÍ NÁVRHU
NA POVOLENÍ OBNOVY ŘÍZENÍ, JEHOŽ
OBNOVA JE VYLOUČENA,
podle § 283 písm. c) tr. řádu
(enunciát)**

5 Nt 63/2011-4

USNESENÍ

Okresní soud v Rokycanech rozhodl dne 12. 5. 2011 v neveřejném zasedání v Rokycanech o návrhu státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Rokycanech ze dne 13. 4. 2011, č. j. ZT 63/2011-8, aby byla povolena obnova řízení v neprospěch Zdeňka Šamořila, nar. 5. 6. 1981 v Plzni, automechanika, bytem Rokycany, Pražská č. 4, které se proti němu vedlo u Policie České republiky, Okresního úřadu vyšetřování v Rokycanech pod ČVS: OVV 356/2007-Ho pro trestný čin zpronevěry podle 248 odst. 1 tr. zák. a které skončilo pravomocným usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Rokycanech ze dne 25. 9. 2007, č. j. ZT 492/2007-15, o zastavení trestního stíhání podle § 172 odst. 1 písm. c) tr. řádu, t a k t o :

Podle § 283 písm. c) tr. řádu se návrh na povolení obnovy **zamítá**, protože obnova v neprospěch obviněného je vyloučena z důvodu, že zanikla trestnost činu [§ 279 písm. a) tr. řádu, § 67 odst. 1 písm. d) tr. zák., § 34 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku].

12. PÚRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*. 3. přepracované vydání. Praha: Linde, 2011. s. 553.

Rozhodnutí o zamítnutí návrhu na povolení obnovy řízení, který není důvodný¹³

**Vzor č. 247 – ROZHODNUTÍ O ZAMÍTNUTÍ NÁVRHU NA
POVOLENÍ OBNOVY ŘÍZENÍ, KTERÝ NENÍ DŮVODNÝ,
podle § 283 písm. d) tr. řádu
(enunciát)**

1 T 163/2010-198

USNESENÍ

Okresní soud v Semilech rozhodl dne 16. 11. 2011 ve veřejném zasedání v Semilech o návrhu odsouzeného Jaroslava Polomského, nar. 27. 2. 1982 v Trutnově, zahradníka, bytem Semily, Zborovská č. 45, t. č. ve výkonu trestu

odnětí svobody ve věznici v Liberci, na povolení obnovy řízení proti výroku pravomocného rozsudku Okresního soudu v Semilech ze dne 7. 12. 2010, č.j. 1 T 163/2010-182, kterým bylo vysloveno, že se uznává vinným zločinem znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku a že se mu za to ukládá podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 roků, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku zařazuje do věznice s ostrahou, t a k t o :

Podle § 283 písm. d) tr. řádu se návrh odsouzeného na povolení obnovy řízení **zamítá**, protože nebyly shledány důvody obnovy řízení podle § 278 tr. řádu.

13. PÚRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*. 3. přepracované vydání. Praha: Linde, 2011. s. 554.

Rozhodnutí o vyhovění návrhu na povolení obnovy řízení směřujícímu proti výroku o vině¹⁴

**Vzor č. 248 – ROZHODNUTÍ O VYHOVĚNÍ NÁVRHU
NA POVOLENÍ OBNOVY ŘÍZENÍ SMĚŘUJÍCÍMU
PROTI VÝROKU O VINĚ
podle § 284 odst. 1 tr. řádu
(enunciát)**

9 T 235/2010-231

USNESENÍ

Okresní soud v Karviné rozhodl dne 11. 2. 2011 ve veřejném zasedání v Karviné o návrhu odsouzeného Zbyňka Kráčela, nar. 25. 6. 1979 v Novém Jičíně, horníka, bytem Karviná – Šumbark, Střední č. 252/5, na povolení obnovy řízení směřujícím proti výroku pravomocného rozsudku Okresního soudu v Karviné ze dne 14. 10. 2010, č. j. 9 T 235/2010-214, kterým bylo vysloveno, že se nyní odsouzený Zbyněk Kráčel uznává vinným zločinem těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1 tr. zákoníku, t a k t o :

Podle § 284 odst. 1 tr. řádu se ve prospěch odsouzeného Zbyňka Kráčela **povoluje obnova řízení**, které skončilo pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Karviné ze dne ze dne 14. 10. 2010, č. j. 9 T 235/2010-214, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 12. 2010, č. j. 12 To 355/2010-223, protože vyšly najevo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě odůvodnit jiné rozhodnutí o vině (§ 278 odst. 1 tr. řádu).

V důsledku toho se **zrušuje** rozsudek Okresního soudu v Karviné ze dne 14. 10. 2010, č. j. 9 T 235/2010-214, v celém rozsahu, dále rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 12. 2010, č. j. 12 To 355/2010-223, v celém rozsahu, jakož i další na ně obsahově navazující rozhodnutí, pokud jejich zrušením pozbyla podkladu.

14. PÚRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*. 3. přepracované vydání. Praha: Linde, 2011. s. 556.

Rozhodnutí o vyhovění návrhu na povolení obnovy řízení směřujícím proti výroku o vině za jeden trestný čin při vícečinném souběhu¹⁵

Vzor č. 249 – ROZHODNUTÍ O VYHOVĚNÍ NÁVRHU NA POVOLENÍ OBNOVY ŘÍZENÍ SMĚŘUJÍCÍMU PROTI VÝROKU O VINĚ ZA JEDEN TRESTNÝ ČIN PŘI VÍCEČINNÉM SOUBĚHU podle § 284 odst. 1 tr. řádu (enunciát)

4 T 16/2011-134

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl dne 25. 8. 2011 ve veřejném zasedání v Pardubicích o návrhu odsouzeného Ivana Petrouše, nar. 28. 11. 1985 v Chrudimi, řidiče, bytem Pardubice, Závodní č. 7, na povolení obnovy řízení směřujícím proti výroku pravomocného rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 16. 2. 2011, č. j. 4 T 16/2011-121, kterým bylo vysloveno, že obžalovaný Ivan Petrouš se uznává vinným kromě jiného též přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku spáchaným tím, že dne 22. 12. 2010 kolem 16.00 hod. v Pardubicích odcizil z oddělení Foto – Video obchodního domu ElectroWorld na Palackého třídě č. 2748 digitální fotoaparát zn. Panasonic DMC TZ10 S v ceně 8 500 Kč, t a k t o :

Podle § 284 odst. 1 tr. řádu se ve prospěch odsouzeného Ivana Petrouše **povoluje obnova řízení**, které skončilo pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 16. 2. 2011, č. j. 4 T 16/2011-121, protože vyšly najevo nové důkazy soudu dříve neznámé, které by ve spojení s důkazy soudu již známými mohly odůvodnit jiné rozhodnutí o vině (§ 278 odst. 1 tr. řádu).

V důsledku toho **se zrušuje** rozsudek Okresního soudu v Pardubicích ze dne 16. 2. 2011, č. j. 4 T 16/2011-121, ve výroku, jímž byl obžalovaný Ivan Petrouš uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku spáchaným tím, že dne 22. 12. 2010 kolem 16.00 hod. v Pardubicích odcizil z oddělení Foto – Video obchodního domu ElctroWorld na Palackého třídě č. 2748 digitální fotoaparát zn. Panasonic DMC TZ10 S v ceně 8 500 Kč. Dále se citovaný rozsudek zrušuje ve výroku, že se obžalovanému ukládá podle § 43 odst. 1 a § 173 odst. 1 tr. zákoníku úhrnají trest odnětí svobody v trvání 2 a 1/2 roku, pro jehož výkon se zařazuje podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku do věznice s ostrahou, a ve výroku, že podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené obchodní společnosti ElectroWorld, s. r. o., se sídlem v Praze 9, Chlumecká č. 1531, jako náhradu škody peněžní částku ve výši

15. PÚRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*. 3. přepracované vydání. Praha: Linde, 2011. s. 558 - 559.

8 500 Kč, protože tyto výroky mají podklad ve výroku o vině, který byl zrušen (§ 284 odst. 1 věta první a druhá tr. řádu).

Zrušují se též všechna další rozhodnutí obsahově navazující na zrušené části citovaného rozsudku, pokud jejich zrušením pozbyla podkladu.

Jinak zůstává napadený rozsudek nedotčen.

Rozhodnutí o vyhovění návrhu na povolení obnovy řízení ve výroku o trestu v neprospěch obviněného¹⁶

**Vzor č. 250 – ROZHODNUTÍ O VYHOVĚNÍ NÁVRHU
NA POVOLENÍ OBNOVY ŘÍZENÍ VE VÝROKU
O TRESTU V NEPROSPĚCH OBVINĚNÉHO
podle § 284 odst. 1 tr. řádu
(enunciát)**

2 T 75/2010-132

USNESENÍ

Okresní soud v Benešově rozhodl dne 27. 11. 2012 ve veřejném zasedání v Benešově o návrhu státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Benešově na povolení obnovy, směřujícím v neprospěch odsouzeného proti výroku pravomocného rozsudku Okresního soudu v Benešově ze dne 18. 3. 2010, č. j. 2 T 75/2010-123, kterým bylo vysloveno, že obžalovanému Jiřímu Plškovi, nar. 15. 10. 1982 v Benešově, soukromému podnikateli, bytem Benešov, Pražská č. 17, se ukládá podle § 147 odst. 2 tr. zákoníku a § 67 odst. 2 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku peněžitý trest ve výměře 100 celých denních sazeb s jednou denní sazbou ve výši 300 Kč a podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 5 měsíců, t a k t o :

Podle § 284 odst. 1 tr. řádu se v neprospěch odsouzeného **povoluje obnova řízení**, které skončilo pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Benešově ze dne 18. 3. 2010, č. j. 2 T 75/2010-123, protože vyšly najevo skutečnosti a důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými soudu již dříve vést k závěru, že vzhledem k nim původně uložený druh trestu je ve zřejmém rozporu s účelem trestu (§ 278 odst. 1 tr. řádu).

V důsledku toto se napadený rozsudek **částečně zrušuje**, a to ve výroku, že obžalovanému Jiřímu Plškovi se ukládá podle § 147 odst. 2 tr. zákoníku a § 67

16. PÚRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*. 3. přepracované vydání. Praha: Linde, 2011. s. 560 - 561.

odst. 2 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku peněžitý trest ve výměře 100 celých denních sazeb s jednou denní sazbou ve výši 300 Kč a podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 5 měsíců (§ 284 odst. 1 věta první tr. řádu).

Jinak zůstává napadený rozsudek nedotčen.

**Stížnost obviněného proti rozhodnutí, kterým byla povolena obnova řízení
v neprospěch obviněného¹⁷**

**Vzor č. 251 – STÍŽNOST OBVINĚNÉHO PROTI
ROZHODNUTÍ, KTERÝM BYLA POVOLENA OBNOVA
ŘÍZENÍ V NEPROSPĚCH OBVINĚNÉHO,
podle § 286 odst. 3 tr. řádu**

Krajskému soudu v Praze
nám. Kinských č. 5
150 75 Praha 5

prostřednictvím

Okresního soudu v Benešově
Masarykovo nám. č. 223
256 45 Benešov

ke sp. zn. 2 T 75/2010

Obviněný Jiří Plšek, nar. 15. 10. 1982 v Benešově, soukromý podnikatel,
bytem Benešov, Pražská č. 17, tímto podává

s t í ž n o s t

proti usnesení Okresního soudu v Benešově ze dne 27. 11. 2012, č. j.
2 T 75/2010-132, jímž byla v můj neprospěch povolena obnova řízení v trest-
ní věci vedené u téhož soudu pod sp. zn. 2 T 75/2010. Toto usnesení mi bylo
doručeno dne 17. 12. 2012.

Citovaným usnesením vyhověl Okresní soud v Benešově návrhu státního
zástupce Okresního státního zastupitelství v Benešově a v neprospěch obvi-
něného povolil obnovu řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem
Okresního soudu v Benešově ze dne 18. 3. 2010, č. j. 2 T 75/2010-123, proto-

17. PÚRY, F.; ŠÁMAL, P.; URBÁNEK, J. *Vzory podání a rozhodnutí v trestních věcech*.
3. přepracované vydání. Praha: Linde, 2011. s. 562 - 563.

že podle názoru soudu vyšly najevo skutečnosti a důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými soudu již dříve vést k závěru, že vzhledem k nim je původně uložený druh trestu ve zřejmém rozporu s účelem trestu (§ 278 odst. 1 tr. řádu). V důsledku toho byl napadený rozsudek částečně zrušen, a to ve výroku o trestu, jímž mi byl podle § 147 odst. 2 tr. zákoníku a § 67 odst. 2 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku uložen peněžitý trest ve výměře 100 celých denních sazeb s jednou denní sazbou ve výši 300 Kč a podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku byl stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 5 měsíců (§ 284 odst. 1 věta první tr. řádu). Jinak zůstal napadený rozsudek nedotčen.

S tímto rozhodnutím o povolení obnovy řízení v můj neprospěch nesouhlasím, protože podle mého názoru je obnova řízení vyloučena ustanovením § 279 písm. b) tr. řádu. V době, kdy soud prvního stupně vydal napadené usnesení, už totiž uplynula lhůta v délce jedné poloviny promlčecí doby přečinu, o kterém se vedlo trestní stíhání. Proti mně bylo v projednávané věci vedeno trestní stíhání pro přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 tr. zákoníku, za který zákon dovoluje uložit trest odnětí svobody na 6 měsíců až 4 roky. Jde tedy o trestný čin, jehož horní hranice převyšuje 3 roky a nepřevyšuje 5 let. Na takový trestný čin stanoví zákon podle § 34 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku promlčecí dobu trestní odpovědnosti v trvání 5 let, její polovina činí 2 a 1/2 roku. Výše uvedený rozsudek Okresního soudu v Benešově ze dne 18. 3. 2010, č. j. 2 T 75/2010-123, přitom nabyl právní moci dnem jeho vyhlášení, tj. dne 18. 3. 2010, takže doba 2 a 1/2 roku, v níž bylo možné podat návrh na obnovu řízení v můj neprospěch, uplynula dnem 18. 9. 2012 (viz též ustanovení § 60 odst. 2 tr. řádu), ovšem soud prvního stupně rozhodl o povolení obnovy řízení až dne 27. 11. 2012, tj. v době, kdy to již bylo vyloučeno ustanovením § 279 písm. b) tr. řádu. Protože doba uvedená v tomto ustanovení není promlčecí dobou, nemají vliv na její běh ani okolnosti, které jinak způsobují stavení či přerušení promlčecí doby trestní odpovědnosti (§ 34 odst. 3, 4 tr. zákoníku).

Vzhledem ke všem zmíněným skutečnostem **navrhuji**, aby Krajský soud v Praze vyhověl mé stížnosti, aby z jejího podnětu zrušil napadené usnesení Okresního soudu v Benešově a sám rozhodl tak, že návrh státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Benešově na povolení obnovy řízení, vedeného u Okresního soudu v Benešově pod sp. zn. 2 T 75/2010, který byl podán v můj neprospěch, se podle § 283 písm. c) tr. řádu zamítá.

V Benešově dne 18. 12. 2012

Jiří Plšek