

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. Jana Hadrabová

Název práce: Vývoj experimentálního modelu pro testování žloutkových protilátek jako prostředku profylaxe bakteriálních infekcí

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
x	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.

Předkládaná práce je zpracována velice pečlivě, oceňuji zejména experimentální část. Práce je zaměřena zejména na optimalizaci metod a experimentálního systému pro studium protilátkové profylaxe *in vivo* a tento cíl se myslím povedlo velice dobře splnit, popsané metody a získané pilotní výsledky budou jistě přínosem pro další studie protilátkové profylaxe.

Grafy a obrázky jsou zpracovány velice přehledně, vše je adekvátně popsáno a vysvětleno v textu. Velice čtivě a přehledně je napsána i diskuse této práce.

Naopak teoretický úvod je zpracován spíše popisně a věřím, že vyšší četnost obrázků a schémat by přispěla ke srozumitelnosti a přehlednosti teoretické části práce.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) Některé zdroje uvádějí, že produkce bakteriálního lektinu PA-III je stimulována v podmínkách s limitovaným množstvím živin, například železa. Bylo v průběhu experimentální činnosti uvažováno i použití bakterií kultivovaných v minimálním mediu?
- 2) Množství podaných bakterií bylo optimalizováno zejména pro dobré hodnocení pomocí vizualizace a poměrně krátké doby sledování pokusných zvířat, nebylo v dílčích experimentech zkoušeno i menší množství podaných bakterií a sledování pokusných zvířat po delší čas (např. týden), případně opakovaná aplikace menšího množství bakterií, což by více odpovídalo patologickému procesu u pacientů s CF? Bylo by toto možné experimentálně realizovat?
- 3) Pro další experimenty je uvažováno o simulaci podmínek v plicích CF pacientů pomocí asialyzace buněčných povrchů použitím neuraminidasy. Našli jste případně i další jiné možnosti, jak přiblížit experimentální model k patofyziologii cystické fibrosy vzhledem k tomu, že použití transgenických myší není pro tento typ studií možné?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 27.8. 2015

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Mgr. Libuše Nosková