

**Práce:** bakalářská

**Posudek:** oponenta

**Práci hodnotil:** PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

**Práci předložil(a):** Michaela Zákorová

**Název práce:** Proč nás nemají rádi?

### 1. CÍL PRÁCE:

Autorka předložila svou BP ve druhé verzi. V ní víceméně splnila svůj cíl – adekvátně, se zkoumáním projevených „stereotypů“ o povaze českého národa, pojednat o problému pohledu na Čechy v dobových novinových komentářích k jí vybrané konkrétní záležitosti utkání českých a polských hokejistů v Krynici v r. 1931 - a vytvořila kvalifikační práci, která je přes různé možné výtky dobře hajitelná.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

**Práce je oproti předchozí verzi především již uspořádaná, má přijatelný postup a zpracování.** V Úvodu autorka svou práci nejen uvádí, ale také přiměřeně a přehledně popisuje. Zaměření práce určuje pomocí pojmu „stereotypů národní povahy“ (lépe by bylo „stereotypů o národní povaze“) a jejich zkoumání v uvedené konkrétní záležitosti; a vcelku se jej v práci a zejména v Závěru drží – co je vše dobré, i když to určitě není provedeno až na jedničku. **V práci jí totiž toto zaměření trochu koliduje s cílem „seznámení čtenáře s tématem mezinárodní neoblíbenosti Československa v meziválečném období“** (– a výslovně na str. 14); i když k sobě obě témata nějak patří, přece jen to mělo být v celé práci o něco lépe odlišené a vyjasněné. Metodicky správně pak také postupuje, když na začátku práce objasňuje pojem „stereotypů“ a když dále charakterizuje svou metodu, uvádí historický kontext referované diskuse o „povaze Čechů (včetně otázky důvodů tehdejšího spojování Čechů a Slováků do jednoho „československého“ národa).

Dále pak představuje svůj **empirický materiál**. I když později je jasné, o jaký, odkud a z jaké doby materiál přesně běží, přece tu asi měl být „počátek 30. let“ zúžen na dané konkrétní období. Stejně tak tu neměla autorka nechat zaznít „stereotypní“ generalizaci „neoblíbenost Československa“ (viz výše) (či i „Čechů“ - což také není vždy přesně rozlišeno). Navíc tato redundantní i zavádějící **formulace „cíle práce“ koliduje** se slovy na konci předchozího odstavce i s obsahem posledního odstavce na str. 15 (a v těchto odstavcích je prezentován správnější přístup). „nejen že nestuduje samu „neoblíbenost“, ale články (část článků) o ní, ale také „neoblíbenost“ je jen jeden ze stereotypů (studovat stereotypy a zrovna „neoblíbenost“ mohou být i dvě různá témata); ale je to i „stereotyp“ velice neurčitý, hodně generalizující.

**Za pozitivní krok rovněž chápu autorčin výklad k metodě diskursivní analýzy a samozřejmě hlavně přijatelný pokus o její použití.** Ani bych tu autorce nevyčítal místa, kdy si, zdá se, informace o diskursivní analýze spíše ujasňuje „pro sebe“, protože pro čtenáře by byly vhodné případně jiné formulace (ne „pokud bych to neudělala explicitně... atd., str. 14, 2. odstavce). Autorka pak představuje jako přesnější metodu své práce sice kritickou diskursivní analýzu. Tu ovšem v práci nevyužívá plně; ale samotné uvědomění obsahu této metody a charakterizace jejího částečného záměrného využívání je dobrým kvalifikačním prvkem nové verze práce – na rozdíl od předchozí verze.

**Předložené zpracování článků pokládám za přehledné a dobré.** Oceňuji autorku, že se zde poměrně dost ukáznila oproti přechozí verzi. Možná přitom nějaký vhodný materiál i poztrácela/vzdala se jej; ale taková metodická opatrnost je v dané fázi jejího odborného vývoje zřejmě spíše dobrá.

**V Závěru autorka trochu bojovala se „ztrácením se“** (a ztrácením závěru, celkově tam vlastně stále moc není), ale na druhou stranu se, myslím, opravdu pokoušela se s ním nějak metodicky vyrovnat. V diskusi si správně (konečně) sama všimá, že „mezinárodní neoblíbenost“ „je generalizace sama o sobě“ (jen s tím měla počítat od začátku posledních úprav své druhé verze práce). Smysl má diskutovat k otázce reprezentace národu v našem tisku, jak se toho autorka dotýká, naproti tomu spojování se zahraniční politikou je tu nemístné (stejně, jako to není úplně podařené na str. 21 v předposledním odstavci stránky).

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

**Práce je předložena na přijatelné úrovni, celkově převládá jednak dobré členění a úprava práce, jednak vhodný jazyk, srozumitelné odkazy** (i když asi podle žádné z běžně užívaných norem) apod. Občas se vyskytují stylistické neobratnosti či chyby, neuspokojivé formulace (např. zrovna v Diskusi nad výsledky...

(sám se trochu ostýchám tu použít slovo „...výzkumu“, které užívá autorka) v první odstavci, 4. věta. Nejzásadnějším příkladem je celý odstavec = jedna věta na str. 11 hned pod nadpisem podkapitoly. Nevhodné (nejasné či nesprávné) je poslední věta druhého odstavce na str. 4 jako pokračování předchozího textu... a podobné neobratnosti se v textu prostě občas objevují. Podobně tam chybí občas čárky ve větách, což i komplikuje čitelnost textu. Namátkou to vidíme na str. 20 při parafrázi textu z Národních listů; v témže odstavci není z novin správně referováno slovem „zjišťujeme“; v předchozím odstavci je příklad zapomenuté opravy opravy editoru - „čs. Mužstva“ - a nevhodný výraz „názor události“... **Nicméně celkově je míra těchto nedostatků podle mne přípustná** – a rozhodujícím způsobem nižší, než v předchozí první verzi.

Seznam literatury by mohl být trochu lépe graficky rozčleněn (-přehlednější), **práce nejsou uvedeny úplně a správně dle normy**, je to dost nepříjemná formální chyba, snižující kvalifikační hodnotu/výsledek práce. **Oceňuji velmi přílohu**, tj. soubor překopírovaných článků, o nichž se v textu práce referuje.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce představuje přijatelnou a v zásadě relativně slušnou kvalifikační práci bakalářského stupně. Evidentně na ní nyní autorka pečlivě zapracovala a vlastně se sama od původní verze zásadně posunula, vypracovala. Přetrvávají určité nedostatky jak v odborném propracování práce, tak v jejím formálním provedení, nicméně provedený posun je sám – podle mého soudu - dost velký.

#### 5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Co do výsledků a celkového zpracování je práce zřejmě **na pomezí velmi dobře a dobře, standardní by bylo hodnotit „dobře“**. Ale vzhledem k práci a posunu, který autorka při přepracování původní verze učinila, speciálně v uspořádání práce, ve zkvalitnění stylistiky a logiky textu i k celkové jednak formální podobě a jednak osvojené metodologii jsem – bude-li autorka dobře připravena k představení práce - ochoten se přiklonit i k **„velmi dobře“**. **Speciální otázky k práci nemám**.

Datum: 15.2. 2016  
Murgaš

Podpis: J.