

Posudek vedoucí práce

ŠINKOVEC, Pavel. *Funkce kádrových a personálních útvarů v Československu v období 1948–1989*. Praha, 2016. 73 s., 20 s. příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Pavel Šinkovec se ve své bakalářské práci zabývá oborově relevantním tématem, které si zaslouhuje pozornost.

Práci autor rozčlenil do čtyř tematických kapitol. První kapitola s názvem „Východiska a metodologie“ zahrnuje podkapitoly k dosavadnímu zpracování tématu, k problémům výzkumu a k vymezení základních pojmů. Název této kapitoly by bylo optimální formulovat v kontextu své práce. Ve druhé kapitole se autor zaměřil na strukturu KSČ a státní správy. V následující kapitole se věnoval v dílčích podkapitolách vývoji kádrové politiky KSČ v jednotlivých obdobích, a to „Prověřování a kádrování před rokem 1948“ a dále kádrové politice v obdobích 1948–1955, 1956–1968 a 1969–1989. V poslední kapitole se autor zabývá významem a funkcemi kádrování. Součástí práce jsou přílohy.

Úvod práce je úvodem k tématu, nikoliv úvodem k předložené práci, který by měl zahrnovat cíl práce, její klíčové odborné zdroje a koncepci práce ve struktuře textu (na tuto skutečnost jsem upozorňovala). Cíl své práce autor neformuloval. Nástin koncepce práce je uveden v počátku první kapitoly „Východiska a metodologie“. Pro samostatnou podkapitulu ve struktuře práce není délka textu podkapitoly 1.1 dostatečná. V Závěru práce nejsou optimální formulace ke struktuře práce v minulém čase (nástin struktury práce patří do Úvodu).

2. Odborná úroveň

Souhlasím s autorem, že je prostor věnovaný vymezení pojmů (podkapitola 1.3) přínosný. Kapitoly ke struktuře KSČ a státní správě a k vývoji kádrové politiky KSČ hodnotím jako dobře zpracované. Čtvrtá kapitola slibuje svým názvem vyústění práce. Začlenění první podkapitoly této kapitoly je k úvaze vzhledem ke koncepci práce i z hlediska podoby jejího rozpracování. Celkově hodnotím z odborného hlediska text kladně.

3. Práce s literaturou

Zdroje, které autor v práci využil, jsou relevantní. S literaturou autor pracoval v souladu s požadavky, avšak lze nalézt chyby v odkazování (například s. 22, 36, 50, 54) a rovněž v Soupisu bibliografických citací.

4. Grafické zpracování

Ke grafické podobě práce připomínky nemám.

5. Jazyková úroveň

Celkově má práce dobrou jazykovou úroveň, i když lze nalézt jazykové chyby, některým formulacím by prospělo z hlediska odborného textu více pozornosti.

V textu jsou četné korekturní nedostatky. Na vrchní desce je rok odevzdání práce 2016 a na titulním listu (první strana) rok 2015, přílohy práce nejsou stránkovány a nejsou označeny podle normy. V textu jsou překlepy, nadbytečné mezery, nezarovnaný text, spojovníky namísto pomlček ad. Textu chybí celková závěrečná korektura.

6. Podněty k rozpravě

- V průběhu rozpravy by měl autor formulovat cíl své práce.
- V Závěru své práce si autor klade otázku: „Jakým způsobem se liší praxe KPÚ a dnešních personálních a HR oddělení?“ (s. 65) Následně uvažuje nad odlišnostmi v kontextu kritérií výběru pracovníků. Mohl by autor uvažovat nad odlišnostmi dalších personálních procesů či činností?

7. Závěrečné hodnocení práce

Z odborného hlediska hodnotím text jako zdařilý příspěvek k rozpracování dané problematiky. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům doporučuji předloženou bakalářskou práci Pavla Šinkovce k přijetí k obhajobě s návrhem klasifikace dobře.

V Praze dne 29. ledna 2016

PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.