

## **Posudek oponenta práce**

ŠINKOVEC, Pavel. *Funkce kádrových a personálních útvarů v Československu v období 1948–1989*. Praha, 2016, 72 s., 4 přílohy. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

### **1. Obsah a struktura práce**

Volbu tématu velmi vítám. Práce pokrývá místo, které bylo na pomyslné mapě problémů zpracovaných v závěrečných pracích zatím zcela opomíjené.

Rozsah práce je mírně nadstandardní, její členění je logické a přehledné. Domnívám se, že se autorovi v zásadě podařilo zvolené téma zpracovat v jeho několika rovinách, aniž by mezi nimi vznikla disproporce. Autorův přístup celkově považuji za dobře promyšlený, dokládá dlouhodobější zájem o řešené téma i schopnost odstupu od něj.

### **2. Odborná úroveň**

Osvědčuje se rozbor klíčových pojmů za pomoci podchycení vývoje obsahů encyklopedických hesel i srovnání sledované problematiky se staršími etapami vývoje české společnosti. Část k metodologii by si pravděpodobně zasloužila podrobnější komentář.

Lze diskutovat, zda bylo potřebné či výhodné k hlavnímu oddílu práce (kapitoly 1 až 3) připojovat další, která je analyticky zaměřena. Domnívám se, že spíše ano, byť se jedná o úkol náročný, spíše překračující základní očekávání spojená s bakalářskými pracemi. Právě v této kapitole je možné identifikovat několik bodů, které vyžadují určitou polemiku. Uvádím je jen telegraficky, přičemž první dva z nich jsou poznámkami spíše na okraj. Proč uvádět rozbor kritiku kádrů pomocí Djilase, když se nabízejí myšlenky jiných (starších) autorů, jako byl nejpozději Trockij? Je koncept totalitarismu v podání Fridricha a Brezinského ten nejvhodnější? Za ne příliš vhodné považuji stavět proti sobě v historicky zaměřené práci Webera (jinak popisujícího ideální typ byrokracie) jako „normu“ a konkrétní podobu byrokracie. Jak Weber, tak dále uváděný Merton jsou představeni za pomoci sekundárních zdrojů.

### **3. Práce s literaturou**

Oceňuji bohatou a oborově pestrou škálu použitých zdrojů, přičemž dominují díla historiků. Některá z nich sehrála úlohu stěžejních opor pro tvorbu práce (zejména Hradecká a

Koudelka). Pozoruhodným doplňkem jsou Přílohy práce, které nabízejí vhled do praxe kádrové práce. Minimálně na dvou místech lze narazit na ne zcela zvládnuté odkazování na část kolektivní publikace (s. 36, 54).

V Soupisu bibliografických citací nejsou všechny položky uváděny jednotným způsobem (jde ale jen o detaily). Za nepříliš vhodné považuji samostatný přehled elektronických zdrojů. Ne zcela zřejmý je odkaz na osobní archiv autora z poznámky pod čarou na s. 55.

#### **4. Grafické zpracování**

Místy se vyskytují drobné grafické nedostatky ve formě překlepů nebo zdvojených uvozovek (např. s. 10, 27, 32, resp. 23). Přílohy jsou správně uvedeny jejich přehledem, v něm jsou jednotlivé položky označeny čísly, a nikoli velkými písmeny, jak by to odpovídalo normě.

#### **5. Jazyková úroveň**

Jazyk práce je bohatý a čtivý. Někdy je možná zbytečně použito archaismů. Jen vzácně se vyskytují neobratná slovní spojení („monopol patřil výlučně...“ ze s. 7). Slovní spojení kádrové útvary je v textu opakovaně uváděno s velkým počátečním písmenem.

#### **6. Podnět k rozpravě**

Proč hlavní text bakalářské práce více nepracuje s materiálem zachyceným v Přílohách?

#### **7. Závěrečné zhodnocení práce**

Doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení velmi dobře.

30. 1. 2016

PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.