

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bezdodová Michaela

Název práce: Vztahy mezi SSSR a USA v Televizních novinách Československé televize v roce 1981 na příkladu Salvadoru

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a technika práce odpovídají tezím. Struktura práce byla rozšířena. Autorka v úvodu práce vysvětluje, jaké měla možnosti práce se záznamy Televizních novin v Archivu ČT.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s literaturou k dějinám českých médií i přehledovými publikacemi k historii mezinárodních vztahů. Jistě bylo vhodné, že pracovala s textem Jarmily Cysařové z časopisu Soudobé dějiny, i když bylo možné pracovat i s jejími publikacemi, které se zaměřují na vývoj Československé televize od 50. do 80. let. Myslím si, že ale autorka podala základní přehled historického vývoje médií v Československu i charakteristiku fungování Československé televize. Vzhledem k tématu by ale postačovalo, pokud by se autorka zaměřila v charakteristice médií jen na období normalizace. Stejně jako se zaměřila na vztahy SSSR a USA v 70. a na počátku 80. let.

Autorka sledovala Televizní noviny z roku 1981. Popsala, jakým způsobem se v televizním zpravodajství objevovaly informace o Salvadoru. Myslím si, že ale autorka hodně setrvává hlavně u popisu a že by bylo dobré pustit se ještě do větší analýzy, jakým způsobem na tématu Salvador můžeme sledovat dobové propagandistické postupy. Očekával jsem, že přece jen autorka bude více přistupovat k porovnání Televizních novin se zpravodajstvím Rudého práva. Deník je zmíněn jen v období ledna 1981, ale bylo jej možné využít více i pro další měsíce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce odpovídá chronologickému přístupu, kdy autorka v rámci roku postupuje podle jednotlivých čtvrtletí. Odkazy a poznámkový aparát jsou provedeny dost pečlivě. Jen u odkazů na Rudé právo by mělo být zřejmé, zda bylo v deníku uvedeno autorství. Köpplová je Barbara. Text má solidní jazykovou úroveň. V textu ale zůstalo několik překlepů a chyb ve velkých písmenech (např. Československá Akademie věd, Salvadorská junta, velvyslanectví sovětského svazu). Na s. 19-21 má text jinou šíři okrajů než zbytek textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka studovala záznamy Televizních novin v archivu České televize, které představovaly dost rozsáhlý materiál k analýze. V bakalářské práci popsala televizní zpravodajství o Salvadoru. Zaznamenala, jakým způsobem se při informování o Salvadoru propagandisticky útočilo proti USA. Materiál by ale bylo možné využít ještě k širší analýze. Jak jsem uvedl, tak bylo možné více porovnat Televizní noviny a zpravodajství Rudého práva. Pro vyvozování širších závěrů by také bylo nutné informování o Salvadoru ještě více zařadit do kontextu celkového zahraničního zpravodajství Televizních novin.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!